

Обзор корпоративного законодательства и судебной практики за IV квартал 2016 года

АВТОР:

фрчч

ФОНД РАЗВИТИЯ
ИНТЕРНЕТ-ИНИЦИАТИВ

2016 ГОД

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Четвертый квартал, как полагается, достаточно насыщенный с точки зрения правовых инициатив в сфере инвестиционных сделок.

Так, во втором чтении принят закон, которым будут внесены поправки в ГК РФ в части финансовых сделок. После вступления в силу данного закона участники венчурного рынка, в частности, смогут структурировать договор займа не только как реальный договор (когда он считается заключенным после передачи денег), но и как договор-обещание дать деньги займы. Кроме того, законом будет предусмотрена возможность давать ценные бумаги займы. Это значительно увеличивает вариативность инвестиционных сделок.

Помимо существенных изменений в регулировании факторинга, банковского вклада и счета, а также расчетов, названным законом предусматривается новый вид договора — договор условного депонирования (эскроу), используемый, в том числе, в инвестиционных сделках, сделках M&A. Это станет очередным сближением корпоративной практики РФ к лучшим мировым практикам. Участники рынка получают эффективный правовой инструмент для закрытия сделок.

Роспатент предлагает внести изменения в ГК РФ и предусмотреть право любого лица получать информацию о правообладателях РИД, зарегистрированных в реестрах, что может облегчить работу инвестиционных юристов при проведении due diligence.

Достоин внимания законопроект, внесенный в Думу, согласно которому может быть установлен обязательный претензионный порядок по IP спорам.

Решение давней проблемы «размытия» долей в капитале путем размещения «префов» предлагает Минэкономразвития в своем законопроекте: предлагается установить преимущественное право владельцев обыкновенных акций приобретения размещаемых впервые посредством открытой подписки привилегированных акций.

В судебной практике IV квартала отличился Арбитражный суд Москвы, который постановил, что Закон об ООО содержит в себе указание на возможность включения в договор об осуществлении прав участников ООО обязанности участника общества продавать, а не покупать долю в уставном капитале общества. Это фактически

означает, что корпоративные договоры, заключенные до вступления в силу ст. 67.2 ГК РФ, не могут содержать в себе опционы пут. Может быть, участникам рынка стоит перезаключить корпоративные договоры?

«Бальзамом на инвестиционную душу» выступает решение АС Владимирской области, который указал, что Закон об ООО и свобода договора (ст. 421 ГК РФ) позволяют предусматривать в договоре об осуществлении прав участников ООО опцион колл.

По мнению суда, в таком договоре можно предусматривать любое обстоятельство (в т.ч. недостижение необходимого показателя EBITDA), при наступлении которого один из участников ООО обязан продать свою долю другому участнику.

Кроме того, суд по данному делу взыскал «рекордные» 41,5 млн. руб. за неисполнение опциона.

Другие интересные правовые инициативы и позиции судов представлены ниже.

В заключение отметим практику налоговых органов Новосибирской области. На мероприятии «Инвестор и предприниматель: трудности расставания», организованном ФРИИ в Новосибирске, нотариусы заявили о том, что налоговые органы Новосибирской области начали отказывать в государственной регистрации в соответствии с подп. «ф» п. 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно данной норме отказ в регистрации допускается, если в налоговый орган представлены документы для включения сведений об участнике компании либо о директоре в отношении лиц, в частности, владевших на момент исключения ООО из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица не менее чем 50% голосов от общего количества голосов участников ООО, которое на момент его исключения из ЕГРЮЛ имело задолженность перед бюджетом.

В связи с этим участникам рынка при заключении инвестиционных сделок следует получать заверения об отсутствии обстоятельств, могущих препятствовать регистрации изменения состава участников компании или его директора, и договариваться о размере неустойки за недостоверность заверений.

БЛОК 1: ЗАКОНОПРОЕКТЫ

1. ИЗМЕНЕНИЯ В ГК РФ: ФИНАНСОВЫЕ СДЕЛКИ

Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Проект №47538-6/10 предложено принять Государственной Думой во втором чтении 17 ноября 2016 г.)

Проектом закона предполагается продолжить реформирование гражданского законодательства. Если проект будет принят, то будут существенно обновлены нормы о финансовых сделках.

Так, предусматриваются следующие основные изменения в ГК РФ:

1) норму об ответственности цедента, установленную п. 1 ст. 390 ГК РФ, при уступке требования предлагается сделать диспозитивной – устанавливается, что законом или договором может быть предусмотрена иная ответственность цедента (сейчас цедент отвечает за действительность уступаемого требования, но не за его исполнение, если только он не дал поручительство);

2) сейчас договор займа признается заключенным только после передачи суммы займа (реальным), согласно же проекту можно будет заставить займодавца выполнить обещание дать деньги взаймы, однако, от исполнения этой обязанности можно будет отказаться, если очевидно, что деньги не будут возвращены в срок;

3) отдельно предусматривается, что по договору займа могут передаваться не только денежные средства (наличные и безналичные), но и ценные бумаги (как документарные, так и бездокументарные);

4) юридические лица смогут привлекать денежные средства граждан в виде займа под проценты путем публичной оферты либо путем предложения делать оферту, направленному неопределенному кругу лиц, если только законом такому юридическому лицу предоставлено право на

привлечение денежных средств граждан;

5) уточнения касательно процентов по займу:
а) процентная ставка может быть постоянной или переменной;

б) при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно;

в) при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ключевой ставкой ЦБ РФ, действовавшей в соответствующие периоды.

б) предусматривается существенное изменение положений о факторинге: в частности, законопроект предусматривает сближение предмета договора к модели Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям – фактор должен выполнить, по меньшей мере, две из следующих функций:

а) финансирование поставщика, включая займы и авансовые платежи;

б) учет дебиторской задолженности;

в) сбор дебиторской задолженности;

г) защита от неплатежеспособности дебиторов путем осуществления прав по обеспечительным сделкам.

7) специально устанавливается, что предметом уступки по договору факторинга может быть денежное требование (как существующее, так и будущее), в том числе требование об уплате неустойки или убытков (денежные требования); предметом уступки по договору факторинга может быть также денежное требование об оплате по договору, заключенному по результатам обязательных торгов;

8) денежное требование, в том числе будущее, переходит финансовому агенту (фактору) в момент заключения договора факторинга, если иное не установлено таким договором. Если договор факторинга заключен ранее момента перехода денежного требования финансовому агенту (фактору), дополнительного оформления перехода денежного требования не требуется.

9) предлагается обновить правила о

БЛОК 1: ЗАКОНОПРОЕКТЫ

банковских вкладах, банковских счетах (в том числе, номинальных, депозитных, эскроу-счетах), а также о расчетах (в частности, поименованы впервые виды аккредитивов: подтвержденные и трансферабельные);

10) предусматривается новый вид договора – условного депонирования (эскроу), используемый, в том числе, в инвестиционных сделках, сделках M&A; По такому договору депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента по его передаче другому лицу, а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований.

2. ИЗМЕНЕНИЯ В ГК РФ: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»

<http://regulation.gov.ru/projects#npa=56124>

Законопроектом, разработанным Роспатентом, предусматриваются следующие основные изменения:

1) Предлагается предоставить любым лицам право получать по заявлению в Роспатент выписки из Государственного реестра товарных знаков, Перечня общеизвестных товарных знаков, Реестра программ для ЭВМ, Реестра баз данных, Государственного реестра изобретений, Государственного реестра полезных моделей, Государственного реестра промышленных образцов, Реестра топологий интегральных микросхем или Государственного реестра наименований.

2) Уточняются условия патентоспособности полезной модели. Согласно действующей редакции ГК РФ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Законопроект добавляет следующие обязательные признаки такого решения: оно не должно иметь

составных частей, или должно состоять из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями и находящиеся в функционально-конструктивном единстве.

3) Устанавливается возможность перехода исключительного права на наименование места происхождения товара к другому лицу без заключения договора с правообладателем.

3. ИЗМЕНЕНИЯ В ГК: ИСЧИСЛЕНИЕ СРОКОВ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Федеральный закон «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в подпункты 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (принят Государственной Думой в третьем чтении 16 декабря 2016 г.)

Десятилетние сроки, предусмотренные п. 1 ст. 181, п. 2 ст. 196 и п. 2 ст. 200 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ), начинают течь не ранее 1 сентября 2013 года.

4. ГК РФ: ПОРЯДОК ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ

Федеральный закон «О внесении изменения в статью 3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (принят Государственной Думой в третьем чтении 14 декабря 2016 г.)

Изменения в ГК РФ не могут быть включены в тексты законов, изменяющих другие законодательные акты Российской Федерации или содержащих самостоятельный предмет правового регулирования. Таким образом, в ГК РФ могут вноситься изменения только отдельными законопроектами.

БЛОК 1: ЗАКОНОПРОЕКТЫ

5. ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (разработан Минюстом РФ)
<http://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=54663>

Предлагается установить требование представлять справку об отсутствии непогашенной задолженности по исполнительному производству при регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и при реорганизации компаний.

6. АКЦИОНЕРНЫЕ ОБЩЕСТВА: «РАЗМЫТИЕ» ДОЛИ И ЗАЩИТА МИНОРИТАРИЕВ

Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона «Об акционерных обществах» (разработан Минэкономразвития)
<http://regulation.gov.ru/projects#npa=55731>

1) с целью защиты прав акционеров от размытия через эмиссию «префов» предлагается ввести преимущественное право владельцев обыкновенных акций приобретения размещаемых впервые посредством открытой и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в размещаемые впервые привилегированные акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им обыкновенных акций;

2) предлагается установить правило, что цена выкупа акций публичным обществом по требованию акционера не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам организованных о проведении общего собрания акционеров, в результате которого возникло

право требовать выкупа обществом акций.

7. ГК РФ: ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК ПО IP СПОРАМ

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (внесен в Государственную Думу 21 ноября 2016 г.)

Предлагается установить соблюдение обязательного претензионного порядка до предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации, если правообладатель и нарушитель исключительного права являются юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями.

Иск о возмещении убытков или выплате компенсации может быть предъявлен в случае полного или частичного отказа удовлетворить претензию либо неполучения ответа на нее в тридцатидневный срок со дня направления претензии, если иной срок не предусмотрен договором.

Кроме того, предлагается детализировать порядок прекращения правовой охраны неиспользуемого товарного знака.

Так, заинтересованное лицо, полагающее, что правообладатель не использует товарный знак, направляет такому правообладателю предложение обратиться в Роспатент с заявлением об отказе от права на товарный знак либо заключить договор об отчуждении заинтересованному лицу исключительного права на ТЗ. Предложение заинтересованного лица направляется правообладателю, а также по адресу, указанному в Государственном реестре товарных знаков или в соответствующем реестре, предусмотренном международным договором Российской Федерации.

БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. НОРМА П. 3 СТ. 8 ЗАКОНА ОБ ООО, СТ. 421 ГК РФ ПОЗВОЛЯЕТ ПРЕДУСМАТРИВАТЬ В ДОГОВОРЕ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ООО ОПЦИОН КОЛЛ, ПО КОТОРОМУ ОДИН ИЗ УЧАСТНИКОВ ООО В СЛУЧАЕ НЕДОСТИЖЕНИЯ КРІ (ПОКАЗАТЕЛЯ EBITDA) ОБЯЗАН ПРОДАТЬ СВОЮ ДОЛЮ ДРУГОМУ УЧАСТНИКУ

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 04 октября 2016 г. по делу № А11-3028/2016

Участники общества с ограниченной ответственностью заключили инвестиционное соглашение, а также договор об осуществлении прав (п. 3 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). В договоре было предусмотрено право истца требовать выкупа принадлежащих ответчикам доле в уставном капитале ООО в случае невыполнения финансовых КРІ – достижения определенных показателей EBITDA. Иными словами, истцу договором был предоставлен опцион call.

Общество не достигло нужных показателей EBITDA, в связи с чем истец обратился в суд с иском о передаче в собственность принадлежащей ответчику доли в уставном капитале ООО, о выплате денежной компенсации в размере 41 500 000 руб. в связи с неисполнением обязательств по договору об осуществлении прав участников ООО.

Суд удовлетворил названные требования истца, основываясь на следующем.

Предмет договора об осуществлении прав участников полностью соответствует п. 3 ст. 8 Закона об ООО, согласно которому предметом данного договора может являться обязанность одного участника общества продать долю или часть доли по определенной цене при наступлении определенных обстоятельств.

Закрепленный п. 3 ст. 8 Закона возможный предмет договора участников (обязанность

участника общества продать долю или часть доли по определенной цене при наступлении определенных обязательств) является разрешением на использование в российском праве широко известного в западных правовых системах инструмента, который называется call-option (опцион “колл”).

Сутью данного инструмента является право одной стороны акционерного соглашения/договора участников при наступлении определенных обстоятельств требовать покупки принадлежащих другой стороне акций (долей) общества по заранее определенной акционерным соглашением/договором участников цене.

Ключевым правилом данных отношений является основополагающий принцип российского законодательства – принцип свободы договора (п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ).

Поэтому стороны гражданских отношений вправе сами определить и установить абсолютно любое обстоятельство, которое является основанием для возникновения права одного из участников требовать от другого участника продать часть доли в обществе по цене, определенной условиями договора об осуществлении прав участников.

Именно это и сделали (определили обстоятельство, являющееся основанием для появления у истца права требовать приобретения у ответчика части доли в ООО) все стороны договора об осуществлении прав участников ООО, заключив данный договор на указанных в нем условиях.

Заявление ответчика о том, что у него не было возможности повлиять на достижение ООО показателей EBITDA и поэтому он не должен исполнять обязательства по опциону «колл», отклоняется арбитражным судом.

Как указано выше, при определении предмета договора об осуществлении прав участников его стороны в силу принципа свободы договора вправе самостоятельно определить совершенно любое обстоятельство, являющееся основанием для возникновения права одного участника требовать от другого участника продажи доли в обществе по цене,

БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

определенной условиями договора об осуществлении прав участников.

У данного правового инструмента (условия предусмотренного договором об осуществлении прав участников ООО опциона «колл») нет и не должно быть никакой зависимости между определенным сторонами обстоятельством (являющимся основанием для возникновения права требовать выкупа одной стороной у другой стороны принадлежащих ей долей по заранее определенной цене), и возможностью или невозможностью другой стороны договора повлиять на достижение или не достижение данного обстоятельства.

Заключая договор об осуществлении прав участников, ответчик согласился на установление указанных в нем штрафных санкций.

Сумма компенсации не превышает размер рыночной стоимости доли, подлежащей передаче истцу.

Кроме того, ответчик не представил доказательств несоразмерности компенсации последствиям нарушения обязательства. Таким образом, суд одним из первых положительно применил разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

2. К ДОГОВОРУ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ООО, ЗАКЛЮЧЕННОМУ ДО ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ СТ. 67.2 ГК РФ (01.09.2014 Г.), НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ ПОЛОЖЕНИЯ ГК РФ О КОРПОРАТИВНОМ ДОГОВОРЕ

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2016 г. по делу № А40-42442/16138-351

Участники общества с ограниченной ответственностью заключили инвестиционное соглашение, а также договор об осуществлении прав (п. 3 ст. 8

Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В договоре было предусмотрено право истца требовать выкупа своей доли в уставном капитале ООО в случае невыполнения финансовых KPI.

Истец направил ответчику требование о выкупе всей принадлежащей ему доли в уставном капитале общества, рассчитав сумму выкупа в размере 294 927 123 руб. 29 коп. по формуле, закрепленной в одном из пунктов договора.

Ответчик не выкупил долю, в связи с чем, истец обратился в суд с иском.

Суд признал условие договора о праве истца требовать выкупа его доли ничтожным на основании ст. 168 ГК РФ ввиду следующего:

1) Норма п. 3 ст. 8 Закона об ООО содержит в себе указание на возможность включения в договор об осуществлении прав участников ООО обязанности участника общества продавать, а не покупать долю в уставном капитале общества.

2) Императивность нормы п. 3 ст. 8 Закона об ООО, не предусматривающей обязательный выкуп доли в уставном капитале общества одним его участником у другого, должна толковаться в пользу защиты интересов более слабой стороны договора, в рассматриваемом случае ответчика, поскольку последний является физическим лицом с миноритарным участием в обществе с долей в размере 5,44% (по состоянию на 25.07.2016) в силу разъяснений, содержащихся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

3) Тот факт, что о недействительности условия договора ответчиком ранее не заявлялось, не делает ничтожное условие договора действительным.

4) Возможность включения в корпоративный договор обязанность участников этого договора приобретать доли в уставном капитале хозяйственного общества предусмотрена ст. 67.2 ГК РФ. В то же время указанная статья введена в действие Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ с 01.09.2014, то есть после заключения договора об осуществлении

БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

прав участников и предъявления истцом требования ответчику о выкупе доли.

Кроме того, суд отказал истцу на том основании, что поскольку договор об осуществлении прав участников содержит элементы предварительного договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, судебный порядок понуждения ответчика к приобретению указанной доли в соответствии с договором осуществляется по правилам ст. 429 ГК РФ о предварительном договоре.

Установленный ст. 429 ГК РФ шестимесячный срок для понуждения к заключению договора истек.

3. НОРМА П. 3 СТ. 8 ЗАКОНА ОБ ООО СОДЕРЖИТ В СЕБЕ УКАЗАНИЕ НА ВОЗМОЖНОСТЬ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОГОВОР ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ООО ОБЯЗАННОСТИ УЧАСТНИКА ОБЩЕСТВА ПРОДАВАТЬ, А НЕ ПОКУПАТЬ ДОЛЮ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2016 г. по делу № А40-42442/16138-351

Участники общества с ограниченной ответственностью заключили инвестиционное соглашение, а также договор об осуществлении прав (п. 3 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В договоре было предусмотрено право истца требовать выкупа своей доли в уставном капитале ООО в случае невыполнения финансовых KPI.

Истец направил ответчику требование о выкупе всей принадлежащей ему доли в уставном капитале общества, рассчитав сумму выкупа в размере 294 927 123 руб. 29 коп. по формуле, закрепленной в одном из пунктов договора.

Ответчик не выкупил долю, в связи с чем, истец обратился в суд с иском.

Суд признал условие договора о праве истца требовать выкупа его доли ничтожным на основании

ст. 168 ГК РФ ввиду следующего:

1) норма п. 3 ст. 8 Закона об ООО содержит в себе указание на возможность включения в договор об осуществлении прав участников ООО обязанности участника общества продавать, а не покупать долю в уставном капитале общества.

2) императивность нормы п. 3 ст. 8 Закона об ООО, не предусматривающей обязательный выкуп доли в уставном капитале общества одним его участником у другого, должна толковаться в пользу защиты интересов более слабой стороны договора, в рассматриваемом случае ответчика, поскольку последний является физическим лицом с миноритарным участием в обществе с долей в размере 5,44% (по состоянию на 25.07.2016г) в силу разъяснений, содержащихся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

3) тот факт, что о недействительности условия договора ответчиком ранее не заявлялось, не делает ничтожное условие договора действительным.

4) возможность включения в корпоративный договор обязанность участников этого договора приобретать доли в уставном капитале хозяйственного общества предусмотрена ст. 67.2 ГК РФ. В то же время указанная статья введена в действие Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ с 01.09.2014, то есть после заключения договора об осуществлении прав участников и предъявления истцом требования ответчику о выкупе доли.

Кроме того, суд отказал истцу на том основании, что поскольку договор об осуществлении прав участников содержит элементы предварительного договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, судебный порядок понуждения ответчика к приобретению указанной доли в соответствии с договором осуществляется по правилам ст. 429 ГК РФ о предварительном договоре.

Установленный ст. 429 ГК РФ шестимесячный срок для понуждения к заключению договора истек.

БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

4. ЕСЛИ ДОГОВОР ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ СОДЕРЖИТ ЭЛЕМЕНТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА, СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ПОНУЖДЕНИЯ ОТВЕТЧИКА К ПРИОБРЕТЕНИЮ УКАЗАННОЙ ДОЛИ В СООТВЕТСТВИИ С ДОГОВОРОМ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПО ПРАВИЛАМ СТ. 429 ГК РФ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ ДОГОВОРЕ.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2016 г. по делу № А40-42442/16138-351

Участники общества с ограниченной ответственностью заключили инвестиционное соглашение, а также договор об осуществлении прав (п. 3 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В договоре было предусмотрено право истца требовать выкупа своей доли в уставном капитале ООО в случае невыполнения финансовых КРП.

Истец направил ответчику требование о выкупе всей принадлежащей ему доли в уставном капитале общества, рассчитав сумму выкупа в размере 294 927 123 руб. 29 коп. по формуле, закрепленной в одном из пунктов договора.

Ответчик не выкупил долю, в связи с чем, истец обратился в суд с иском.

Суд признал условие договора о праве истца требовать выкупа его доли ничтожным на основании ст. 168 ГК РФ ввиду следующего:

1) норма п. 3 ст. 8 Закона об ООО содержит в себе указание на возможность включения в договор об осуществлении прав участников ООО обязанности участника общества продавать, а не покупать долю в уставном капитале общества.

2) императивность нормы п. 3 ст. 8 Закона об ООО, не предусматривающей обязательный выкуп доли в уставном капитале общества одним его участником у другого, должна толковаться в

пользу защиты интересов более слабой стороны договора, в рассматриваемом случае ответчика, поскольку последний является физическим лицом с миноритарным участием в обществе с долей в размере 5,44% (по состоянию на 25.07.2016) в силу разъяснений, содержащихся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

3) тот факт, что о недействительности условия договора ответчиком ранее не заявлялось, не делает ничтожное условие договора действительным.

4) возможность включения в корпоративный договор обязанность участников этого договора приобретать доли в уставном капитале хозяйственного общества предусмотрена ст. 67.2 ГК РФ. В то же время указанная статья введена в действие Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ с 01.09.2014, то есть после заключения договора об осуществлении прав участников и предъявления истцом требования ответчику о выкупе доли.

Кроме того, суд отказал истцу на том основании, что поскольку договор об осуществлении прав участников содержит элементы предварительного договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, судебный порядок понуждения ответчика к приобретению указанной доли в соответствии с договором осуществляется по правилам ст. 429 ГК РФ о предварительном договоре.

Установленный ст. 429 ГК РФ шестимесячный срок для понуждения к заключению договора истек: требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора.

БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

5. ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ РИСК НЕПОЛУЧЕНИЯ ПОСТУПИВШЕЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ НЕСЕТ АДРЕСАТ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2016 по делу №А40-175017/16-159-1486

В акционерном обществе два акционера, владеющих по 50% акций. На годовое общее собрание не явился акционер-2, в связи с чем, было проведено повторное годовое собрание (согласно закону необходимый кворум на повторном годовом собрании – не менее 30% голосов), на котором присутствовал только акционер-1.

На собрании было принято решение о дополнительном выпуске акций.

Акционер-2, посчитав, что нарушены его права, обратился в суд с иском о признании решения собрания недействительным, о признании недействительным дополнительного выпуска ценных бумаг, о признании недействительной государственной регистрации дополнительного выпуска акций.

Суд отказал в иске ввиду следующего:

1) существенных нарушений законодательства при проведении собрания не было – акционер-2 был уведомлен о проведении собрания, что подтверждается почтовыми квитанциями. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Таким образом, не обеспечив получение почтовой корреспонденции по указанному лицом адресу, истец принял на себя соответствующие риски.

2) акционер-2 пропустил срок обжалования решения.

3) орган ЦБ РФ принял решение об отказе в государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска ценных бумаг, признании указанного дополнительного выпуска ценных бумаг несостоявшимся и аннулировании его государственной регистрации, в связи с чем отсутствует предмет спора по требованию о признании недействительным дополнительного выпуска ценных бумаг, о признании

недействительной государственной регистрации дополнительного выпуска акций.

6. ВНЕ ЦЕЛЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 07.08.2001 N 115-ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА», А ИМЕННО С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СОБРАНИЙ ОБ ОДОБРЕНИИ СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ, В РАМКАХ КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЯ УЧАСТНИКАМИ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОБЩЕСТВ, ДАННЫЙ ЗАКОН НЕ МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ.

Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 08.11.2016 по делу № А56-24123/2015

Акционеры общества обратились в суд с иском о признании недействительным решения собрания акционеров об одобрении сделки с заинтересованностью по заключению трудового договора между АО и генеральным директором.

Истцы пытались доказать факт аффилированности генерального директора с оффшорными компаниями, являющимися акционерами АО на основании следующего:

1) банки провели в рамках процедур, установленных ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма» от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ (далее – Закон № 115-ФЗ) меры по идентификации бенефициарных владельцев клиентов, и признали, в отсутствии иных сведений и документов, бенефициарным владельцем ответчика следует

БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

считать руководителя АО, как это предусмотрено ст. 7 названного закона.

2) наличие аффилированности с оффшорными компаниями не отрицал сам генеральный директор АО в многочисленных интервью прессе (массмедиа).

3) об аффилированности свидетельствует также совокупность косвенных признаков, а именно ведение дел АО посредством услуг юридической фирмы и ее сотрудников, которые являются, например, владельцем и генеральным директором оффшорной компании и председателем Совета директоров АО, корпоративным секретарем АО и сотрудником юридической фирмы. При этом часть компаний, об аффилированности которых заявлено истцами, имеют адреса в России, по которому также находится представительство в России юридической фирмы.

Суд отказал в иск, ссылаясь на следующее:

1) вне целей применения положений Закона № 115-ФЗ, а именно с целью определения законности проведения собраний об одобрении сделок с заинтересованностью, в рамках корпоративного контроля участниками за деятельностью обществ, данный Закон не может применяться, поскольку регулирует сферу публичных отношений иного рода. Следовательно, аффилированность/бенефициарий не могут устанавливаться в соответствии с данным Законом.

2) само по себе недобросовестное корпоративное поведение генерального директора АО по нераскрытию информации перед акционерами и т.п., установленный в судебных актах, прямо факт аффилированности не доказывают, тем более в условиях многолетнего корпоративного конфликта.

3) совокупность признаков, указанных в связи с юридической фирмой, может свидетельствовать как об обстоятельствах, указанных истцами, так и об обстоятельствах, например, наличия факта ведения дел в России иностранной компанией через сотрудников российской компании, которым иностранная фирма доверяет и личности которых ей известны, что соответствует деловому обороту.

7. СДЕЛКА ПО УВЕЛИЧЕНИЮ УСТАВНОГО КАПИТАЛА ОБЩЕСТВА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНА МНИМОЙ СДЕЛКОЙ, ЕСЛИ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ ОСУ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ УСТАВНОГО КАПИТАЛА, ВКЛАД ПОЛНОСТЬЮ ВНЕСЕН (ДОЛИ ОПЛАЧЕНЫ) И ОСУЩЕСТВЛЕНА РЕГИСТРАЦИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В ЕГРЮЛ.

Определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2016 г. №307-ЭС16-14618 по делу № А26-8506/2015

Общество-1 направило заявление о принятии его в участники Общества-2 путем внесения в уставной капитал дополнительного вклада в размере 80 190 000 рублей, желаемый размер доли в уставном капитале – 99,9875%.

На основании указанного заявления единственным участником Общества-2 принято решение об увеличении уставного капитала до 80 200 000 рублей за счет внесения вклада Обществом-1 в размере 80 190 000 рублей, указанное общество принято в состав участников Общества-2 с долей в размере 99,9875% номинальной стоимостью 80 190 000 рублей.

О внесении изменений в сведения о юридическом лице в части изменения состава учредителей (участников) и размера уставного капитала в ЕГРЮЛ внесены соответствующие записи.

Согласно выписке по операциям на счете Общества-2 вклад в уставной капитал был внесен Обществом-1 двумя платежами: на сумму 60 000 000 рублей и 20 190 000 рублей.

Согласно данной выписке Общество-1 перечислило на счет Общества-2 20 100 000 рублей с назначением платежа «оплата по договору купли-продажи ценных бумаг» и 60 000 000 рублей с назначением платежа «оплата по договору купли-продажи».

Ссылаясь на мнимость сделки по увеличению уставного капитала, Общество-2 в лице ликвидатора обратилось в арбитражный суд с требованиями о

БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

признании увеличения уставного капитала Общества-2, оформленного решением единственного участника, мнимой сделкой, применении последствий ее недействительности в виде уменьшения уставного капитала на 80 190 000 рублей и исключении из ЕГРЮЛ записей.

Основываясь на ст. 170 ГК РФ, суд указал, что воля Общества-1 и Общества-2 была реализована путем принятия соответствующих решений и совершения юридически значимых действий по представлению документов в налоговый орган с последующей регистрацией изменений. В связи с этим суд отказал в иске.

8. НЕЛЬЗЯ ВЗЫСКАТЬ УБЫТКИ С ДИРЕКТОРА АО, ЕСЛИ СОВЕРШЕННЫЕ ОБЩЕСТВОМ СДЕЛКИ ПОЛУЧИЛИ КОРПОРАТИВНЫЕ ОДОБРЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТАВОМ АО.

Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2016 г. по делу № А40-96743/2016

Директор АО совершил сделки с акциями других компаний, принадлежавшие АО. Сделки были одобрены внеочередным общим собранием акционеров АО.

Акционер оффшорной компании, являющейся акционером АО, обратился в суд с иском к генеральному директору о взыскании убытков.

Суд отказал, сославшись на следующее:

- 1) сделки одобрены собранием акционеров АО;
- 2) не доказан размер убытков, в том числе не оспорен отчет оценщика;
- 3) истец никогда не являлся акционером АО, а доказательств обращения в суд самой оффшорной компании в материалы дела не представлено.

Настоящий Обзор не является юридической консультацией и/или иной формой правовой помощи и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства РФ и развитии арбитражной практики.

Использование содержащихся в настоящем Обзоре сведений применительно к конкретным сделкам и ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств.

За дополнительной информацией просьба обращаться по электронной почте: atykyl-ool@iidf.ru
Айдыс Тыкыл-оол, Правовой департамент ФРИИ.