

Обзор корпоративного законодательства и судебной практики за I квартал 2017 года

фрчи

Фонд развития
интернет-инициатив

2017 год

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В свежем номере нашего корпоративного обзора мы проводим 2016 год и вспомним его топовые судебные дела, а также посмотрим что уже произошло в интересной нам сфере: как изменилось законодательство, последние судебные споры, планы законодателя и мнения госорганов.

Будьте в курсе, читайте новые правила одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Как изменились схемы одобрения и оспаривания сделок АО.

Еще ряд важных изменений: с 1 января установлен запрет на предоставление государственной поддержки иностранным фирмам, находящимся в офшорной юрисдикции, а с 1 февраля отдельные корпоративные споры можно решать в третейском суде.

Достойны внимания и позиции судов. Например, вы знали, что в январе Конституционный суд закрепил: АО не обязано выплачивать дивиденды, даже если право акционеров на них закреплено в уставе?

Предлагаем также почитать о важных инициативах и разъяснениях. Третье чтение прошел закон об освобождении от НДФЛ доходов по корпоративным облигациям. Росфинмониторинг высказался о документах, которые подтверждают, что юрлицо разыскивало своих бенефициаров.

БЛОК 1: ПРОВОЖАЕМ 2016

До того как нам посмотреть с чем мы имеем дело в новом году, давайте вспомним, чем нам запомнился 2016 год.

ТОП-3 ГРОМКИХ КОРПОРАТИВНЫХ ДЕЛ 2016

1. ДЕЛО №1. ВЗЫСКАН ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА.

Вывод: суд не может произвольно уменьшить штраф за отказ участника ООО проголосовать определенным способом

Источник: постановление АС ЗСО от 02.06.2016 по делу № А45-12277/2015

Это одна из первых ласточек взыскания штрафа за нарушение корпоративного договора (shareholders' agreement). Как мы знаем, в отличие от устава, за нарушение корпоративного договора можно взыскать штраф. Так, в рассматриваемом три участника заключили корпоративный договор, в котором урегулировали порядок присоединения своей компании к другой фирме. Вот только в последний момент два участника отказались проголосовать за такую реорганизацию, нарушив договоренности. В суде недобросовестные участники пытались различными способами добиться того, чтобы снизить штраф. Однако суд согласился с позицией истца и взыскал с нарушителей все 5 000 000 рублей, которые были зафиксированы в корпоративном договоре.

2. ДЕЛО №2. ВС РФ ВСТАЛ НА СТОРОНУ ОБМАНУТОГО БЕНЕФИЦИАРА.

Вывод: иск о признании недействительным ничтожного решения общего собрания участников акционерного общества может в

ряде случаев предъявить не только формальный акционер общества, но и бенефициарный владелец, контролирующий общество через цепочку зарубежных компаний.

Источник: Определения ВС РФ № 305-ЭС15-14197 и 305-ЭС15-16796

Очень обсуждаемое дело 2016 года. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ признала принципиальную возможность оспаривания решения собрания общества не только участником, но и бенефициаром, т.е. лицом, косвенно (через цепочку компаний) владеющим акциями или долями данного общества. У ЗАО "Аспект-Финанс" была создана сложная структура владения, состоящая из множества юридических лиц и трастов в нескольких юрисдикциях. Структура замыкалась на единственную кипрскую компанию, у которой было три акционера с равными долями участия. Одним из конечных бенефициаров был истец - Максим Москалев.

В октябре 2013 г. состоялось собрание акционеров ЗАО, на котором представители кипрских компаний избрали одного из них (г-на Сторожа) новым генеральным директором. Затем г-н Сторож продал акции банка себе, членам совета директоров и их общим знакомым. Как потом установила экспертиза, цена продажи в 40 млн. рублей была занижена как минимум в 10 раз. Раздробить акции пришлось, чтобы не получать разрешение Центробанка. Вырученные деньги директор затем потратил на приобретение некоего права требования к некоему ООО, которое, по сведениям истца, было неплатежеспособно. В результате обиженный истец остался при своей доле в многоэтажной корпоративной структуре, но, по сути, без каких-либо активов.

Г-н Москалев обратился в Арбитражный суд города Москвы. Чтобы доказать свой статус «конечного»

БЛОК 1: ПРОВОЖАЕМ 2016

владельца, ему пришлось раскрыть документы с переводами и апостилями на всю корпоративную цепочку зарубежных компаний. Было запущено сразу два параллельных иска: первый – об оспаривании назначения генерального директора Сторожа (дело № А40-104595/2014), второй – об оспаривании сделки по выводу акций банка (дело № А40-95372/2014).

В первом деле установили, что гендиректор был назначен незаконно. Во-первых, принять такое решение по уставу мог только совет директоров, а не собрание акционеров. Во-вторых, в доверенностях от кипрских компаний не были прописаны соответствующие полномочия, кроме того, одна из них оказалась выданной уже после собрания.

Параллельное дело также попало в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, который направил на новое рассмотрение вопрос о выводе акций банка.

Позиция Верховного Суда по делу о назначении директора выглядит радикальной для российской правоприменительной практики, является прямым следствием реформы ГК РФ 2013 г., в результате которой были разграничены оспоримые и ничтожные решения собраний, и соответствует позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 17.02.2015 № 404-О. Из этого разграничения вытекает, что требовать признания недействительными некоторых (а именно ничтожных) решений собраний могут не только участники общества, но и любые лица, имеющие охраняемый законом интерес в признании решения недействительным.

3. ДЕЛО №3. УЧАСТНИК ООО НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ СВОЕГО ДИРЕКТОРА

Вывод: подделка директором общества подписи единственного учредителя общества на решении об одобрении договора ипотеки, представленного банку, не свидетельствует о противоречии договора основам правопорядка и нравственности и не является основанием для признания договора ничтожным.

Источник: Определение ВС РФ от 18.04.2016 № 308-ЭС15-18008

История дела такова. Директор компании Ассер подделал решение единственного участника и передал в залог банку главный актив своей компании – торговый центр.

Кредит не был выплачен, и банк забрал недвижимость. Конечно, против директора возбудили уголовное дело и вскоре осудили. Ссылаясь на обвинительный приговор, участник решил оспорить залог как сделку, противоречащую основам правопорядка, чтобы вернуть свой торговый центр.

Суды трех инстанций встали на сторону участника ООО. Раз ущерб причинен преступными действиями директора – то сделка противоречит нормам морали и обычаям делового оборота. Преступные действия директора не формируют волю ООО на передачу актива в залог. Поэтому приоритет следует отдать участнику ООО, а не банку. При рассмотрении дела суды фактически противопоставили интересы собственника, передавшего свое имущество в залог, интересам добросовестного кредитора, надлежащим образом исполнившего обязанность по проверке полномочий органа управления контрагента на подписание договоров ипотеки, отдав приоритет первому из них.

БЛОК 1: ПРОВОЖАЕМ 2016

Отменяя вынесенные акты, Верховный Суд напомнил, что защите подлежат добросовестные лица и стабильность оборота. Банк проверил сделку «на чистоту» – убедился в полномочиях директора, получил решение участника об одобрении сделки. При таких обстоятельствах сделку нельзя признавать недействительной. По сути, состав органов управления был сформирован посредством единоличного принятия решения. Таким образом, для любого разумного участника оборота очевидно, что лицо, назначаемое на должность генерального директора, пользуется личным доверием единственного участника. Из этого следует, что действия в ущерб интересам банка, направленные на аннулирование выданного таким директором залога, свидетельствуют о попытке истца переложить негативные последствия осуществленного им неправильного выбора менеджера на третье лицо, что никак не согласуется с принципом добросовестности (ст. ст. 1 и 10 ГК РФ).

БЛОК 2: ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. I КВАРТАЛ 2017

1. КРУПНАЯ СДЕЛКА И СДЕЛКА С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ ДЛЯ АО В 2017 ГОДУ

С 1 января 2017 года вступили в силу новые правила одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Изменились схемы одобрения и оспаривания сделок АО.

Источник: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью” в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность”

Среди предусмотренных законом нововведений можно особое внимание обратить на следующее:

- Изменены критерии, по которым сделка АО или ООО может быть отнесена к числу крупных сделок или сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Так, из числа признаков сделки с заинтересованностью исключен критерий аффилированности, введено понятие контролирующего лица и подконтрольной организации.
- Устранено требование об обязательном предварительном одобрении сделок с заинтересованностью. Согласие на совершение такой сделки должно быть получено лишь по требованию перечисленных в законе лиц. Такое согласие вправе запросить генеральный директор, член правления или совета директоров, акционер с одним процентом акций (абз. 2 п. 1 ст. 83 закона № 208-ФЗ);
- Предусмотрена возможность закрепить в уставе непубличного акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью порядок одобрения сделок с заинтересованностью, отличный от

установленного законом, либо исключить применение к обществу соответствующих положений закона.

- Уточнены условия признания крупной сделки или сделки с заинтересованностью недействительной. В частности, вводится порог в виде минимального числа акций или размера доли в уставном капитале ООО, которые необходимы для предъявления соответствующего иска. Иск может подать владелец не менее 1% голосующих акций (1% от общего числа голосов участников ООО).

2. КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ

С 1 февраля 2017 года отдельные корпоративные споры можно решать в третейском суде

Источник: Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ

Для того, чтобы решать корпоративные споры в третейских судах необходимо заключить арбитражное соглашение. Соглашение заключается между обществом, всеми его участниками и лицами, которые будут истцами или ответчиками в таких спорах. Речь идет не обо всех корпоративных спорах. А например, о спорах, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юрлиц; споры по искам участников, учредителей, членов юрлица о возмещении убытков, причиненных организации (ст. 225.1 АПК и ч. 3 ст. 22.1 ГПК).

Арбитражные соглашения, заключенные ранее 1 февраля 2017 года, считаются неисполнимыми. Кроме того, чтобы передать в третейский суд отдельные корпоративные споры по АПК нужно соблюсти ряд условий (ч. 3 и ч. 4 ст. 225.1 АПК). Так, спор можно передать на рассмотрение третейского

БЛОК 2: ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. I КВАРТАЛ 2017

суда только в рамках третейского разбирательства, которое администрируется постоянно действующим арбитражным учреждением. При этом нужно удостовериться, что оно утвердило, депонировало и разместило на своем сайте правила разбирательства корпоративных споров.

3. СРОК ДЕЙСТВИЯ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА ДЕЙСТВУЮЩИХ АКЦИОНЕРОВ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ АКЦИЙ

С 1 января 2017 года срок действия преимущественного права действующих акционеров на приобретение дополнительных акций - не менее 12 рабочих дней с момента раскрытия информации

Источник: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 338-ФЗ "О внесении изменений в статьи 41 и 84.8 Федерального закона "Об акционерных обществах"

До 01.01.2017 это правило применяется только к АО-кредитным организациям или АО, владельцем более 50% обыкновенных акций которых является РФ.

4. ЗАПРЕТ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИНОСТРАННЫМ ФИРМАМ, НАХОДЯЩИМСЯ В ОФШОРНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

С 2017 года устанавливается запрет на предоставление государственной поддержки иностранным фирмам, находящимся в офшорной юрисдикции.

Источник: Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"

Указанный запрет распространяется и в отношении иностранных и российских юридических лиц, в уставном (складочном) капитале которых доля участия офшорных компаний в совокупности превышает 50%.

5. НОВЫЕ ПРАВИЛА ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ УСТАВА НЕПУБЛИЧНОГО АО

С 1 января 2017 года положения устава непубличного АО, устанавливающие ограничение количества акций, принадлежащих одному акционеру, и их суммарную номинальную стоимость, а также максимальное число голосов, предоставляемых одному акционеру, могут быть изменены и (или) исключены из устава такого общества только по решению, принятому общим собранием единогласно всеми акционерами.

Источник: федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"

Если непубличное АО создано до 1 сентября 2014 года и его уставом были установлены ограничения количества акций, принадлежащих одному акционеру, и их суммарной номинальной стоимости, а также максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру, указанные положения до 1 января 2017 года могут быть изменены и (или) исключены из устава такого АО по решению, принятому общим

БЛОК 2: ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. I КВАРТАЛ 2017

собранием акционеров тремя четвертями голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в собрании, если необходимость большего числа голосов не установлена уставом этого общества. После 1 января 2017 года указанные положения могут быть изменены и (или) исключены из устава по решению, принятому общим собранием единогласно всеми акционерами.

1. О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ПРОТОКОЛА О ПРИНЯТИИ СПОРНОГО РЕШЕНИЯ

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

I КВАРТАЛ 2017

Если у мажоритарного акционера отсутствует оспариваемый им протокол общего собрания, суд должен запросить его у тех акционеров, которые оформили такой протокол.

Источник: постановление АС Московского округа от 23.01.2017 по делу № А40-251836/15.

История вопроса. Иностраный мажоритарный акционер узнал о смене директора своего российского дочернего общества. Директором был назначен один из миноритарных акционеров. В нарушение устава акционер не получал уведомления о проведении спорного общего собрания, не участвовал в нем и не подписывал протокол. Как считает акционер, принятие данного решения прямо нарушает его права на участие в управлении обществом.

Мажоритарий оспорил решение общего собрания о назначении нового генерального директора в суде. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований истца, сославшись на то, что у последнего отсутствуют документы о проведении спорного общего собрания.

Истец настаивал, что отказ в признании спорного решения недействительным лишает его права оспорить сделки, которые заключил новый директор в период действия своих полномочий.

Суд округа встал на сторону истца, отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. Кассация исходила из того, что запись о смене генерального директора была надлежащим образом внесена в ЕГРЮЛ. При этом суды не установили, когда именно проводилось общее собрание участников общества, на котором был назначен новый генеральный директор общества, и каким протоколом оформлены результаты данного общего собрания.

Основываясь на принципе состязательности спора, судам необходимо было предложить новому директору представить в доказательство тот протокол общего собрания, которым оформлено соответствующее решение. Ведь именно он обращался в ИФНС с заявлением о регистрации себя в качестве гендиректора и не отрицал наличия соответствующего протокола.

2. ОБ ОЦЕНКЕ СТОИМОСТИ ДОЛИ

Суды вправе пересмотреть определенную экспертом стоимость доли, но не на основании норм корпоративного права, а исходя из положений оценочного законодательства.

Источник: постановление Президиума ВС РФ от 09.11.2016 по делу № А26-10817/2012

История вопроса. При выходе участника общество выплатило ему стоимость его доли, но участник с ней не согласился и оспорил ее в суде. Суд назначил экспертизу. При определении стоимости доли эксперты применили понижающие коэффициенты, поскольку в состав активов общества входили неконтрольные и малоликвидные акции других компаний.

Однако суды первой и апелляционной инстанций решили, что применение таких коэффициентов к действительной стоимости доли не предусмотрено ст. 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и взыскал разницу между стоимостью доли истца, определенной на основании экспертного заключения без применения всех понижающих коэффициентов, и выплаченной обществом суммой.

Кассация пришла к иным выводам: при определении действительной стоимости доли непосредственно к

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

I КВАРТАЛ 2017

стоимости доли участника понижающие коэффициенты не применяются, но при определении рыночной стоимости активов общества такие коэффициенты следует учитывать. По мнению суда, это является обычной практикой и соответствует сложившимся условиям делового оборота.

СК по экономическим спорам ВС РФ отменила постановление кассации и оставила в силе акты нижестоящих судов. СК указала на несоответствие выводов кассации п. 3 ст. 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», который не предусматривает использование каких-либо коэффициентов при расчете выкупной стоимости акций.

Но и это еще не все. Президиум ВС РФ направил дело на новое рассмотрение. Президиум признал необоснованной ссылку кассации на положения Закона об АО при определении стоимости доли участника ООО. Стоимость его доли определяется на основании данных бухгалтерской отчетности. А в случае наличия разногласий — путем заключения проведенной по делу экспертизы. Таким образом, независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества. Президиум указал, что суд должен оценить обоснованность применения экспертом понижающих коэффициентов на основании положений законодательства об экспертной и оценочной деятельности.

3. О ВЫПЛАТЕ ДИВИДЕНДОВ

АО не обязано выплачивать дивиденды, даже если право акционеров на них закреплено в уставе

Такую позицию Конституционный суд обозначил впервые. Подобный подход ВАС РФ и другие суды уже озвучивали.

Источник: определение КС РФ от 17.01.2017 N 1-О

История вопроса. Акционер — владелец привилегированных акций общества пытался оспорить конституционность ст. 32 и ст. 42 Закона об АО. Позиция истца следующая. Эти нормы неконституционны, так как разрешают не выплачивать дивиденды на привилегированные акции по решению общего собрания АО. При этом по уставу владельцы этих акций вправе ежегодно получать дивиденды и не было иных законных оснований для невыплаты дивидендов.

КС РФ не согласился с такой позицией и указал, что право акционера получать дивиденды и обязанность АО их выплачивать возникают на основании самостоятельного юридического факта - решения ОСА о выплате (объявлении) дивидендов.

КС РФ также отметил, что ОСА вправе самостоятельно принимать стратегические экономические решения и принятию такого решения не мешает даже то, что в уставе АО предусмотрено право владельцев привилегированных акций ежегодно получать фиксированный дивиденд.

1. ДОХОДЫ ПО КОРПОРАТИВНЫМ ОБЛИГАЦИЯМ МОГУТ ОСВОБОДИТЬ

БЛОК 4: ЗАКОНОПРОЕКТЫ И РАЗЪЯСНЕНИЯ. I КВАРТАЛ 2017

ОТ НДФЛ

Госдума приняла в третьем чтении закон об освобождении от налога на доходы физических лиц (НДФЛ) средства в виде дисконта, полученные при погашении обращающихся облигаций российских компаний.

Изменения вносятся в Налоговый кодекс РФ. Законопроектом предусмотрено, что от НДФЛ освобождаются доходы в виде дисконта, получаемые при погашении обращающихся облигаций российских организаций, номинированных в рублях и эмитированных в период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2020 г.

Также устанавливается новый порядок определения налоговой базы в отношении купонного дохода по корпоративным облигациям. Такие доходы будут попадать под налогообложение только в случае превышения суммы выплаты купона над суммой процентов, рассчитанной исходя из номинальной стоимости облигаций и ставки рефинансирования ЦБ РФ, увеличенной на 5% пунктов.

Разработчики считают, что предлагаемые меры позволят обеспечить равные условия налогообложения процентных доходов физических лиц от инвестиций во вклады в банках и в обращающиеся корпоративные облигации.

2. ФНС: ПРИ ПРИСОЕДИНЕНИИ ПРЕДСТАВЛЯТЬ В ИНСПЕКЦИЮ ПЕРЕДАТОЧНЫЙ АКТ НЕ НУЖНО

Компании отказали в регистрации реорганизации в форме присоединения из-за того, что отсутствовал передаточный акт. ФНС признала такой отказ неправомерным.

Источник: информация ФНС России

Подход налоговой службы соответствует положениям ГК РФ и разъяснениям Пленума ВС РФ.

Ведомство указало, что положения закона не должны противоречить ГК РФ, который не предусматривает составления передаточного акта при присоединении одного юрлица к другому.

После изменений 1 сентября 2014 г. ГК РФ уже не содержит положений, устанавливающих, что в случае присоединения правопреемство происходит согласно передаточному акту. А вот в Законе о госрегистрации юрлиц и ИП его упоминание осталось. Как представляется, из-за этого и возник спор.

3. РОСФИНМОНИТОРИНГ: О ДОКУМЕНТАХ, КОТОРЫЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ЮРЛИЦО РАЗЫСКИВАЛО СВОИХ БЕНЕФИЦИАРОВ

Как разъяснил Росфинмониторинг, если юрлицо не может найти своих бенефициаров и приняло все доступные меры для установления сведений о них, то при получении запроса уполномоченных госорганов нужно представить информацию о принятых мерах.

Документально подтвердить принятие мер могут запросы, которые направлялись учредителям, участникам или иным контролирующим лицам, и ответы на них.

Документ: информационное сообщение Росфинмониторинга

Рекомендации потребовались в связи с тем, что с 21 декабря 2016 года юрлица обязаны располагать информацией о своих бенефициарах и принимать

БЛОК 4: ЗАКОНОПРОЕКТЫ И РАЗЪЯСНЕНИЯ. I КВАРТАЛ 2017

меры по установлению данных о них. По запросу Росфинмониторинга или налоговой юрлицо должно представить имеющуюся документально подтвержденную информацию о бенефициарах либо о принятых мерах.

Важно: если компания не будет исполнять перечисленные обязанности, ему грозит штраф от 100 тыс. до 500 тыс. руб.