

# Обзор корпоративного законодательства и судебной практики за III квартал 2016 года

АВТОР:

**фрчч**

ФОНД РАЗВИТИЯ  
ИНТЕРНЕТ-ИНИЦИАТИВ

2016 ГОД

# КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Наиболее «громким» изменением законодательства, которого боялось большинство участников рынка, является установление обязанности компаний выявлять своих бенефициаров, что значительно увеличит нагрузку на корпоративных юристов и менеджеров по работе с акционерами компаний. Данная обязанность, неисполнение которой влечет наложение больших административных штрафов, распространяется практически на все юридические лица, в том числе стартапы.

Опять – как и в предыдущие кварталы – укрепляется роль нотариусов в корпоративных процедурах. На этот раз внесены поправки, согласно которым общее собрание участников общества вправе передать Федеральной нотариальной палате ведение и хранение списка участников общества в реестр списков участников ООО единой информационной системы нотариата. Компании смогут отдать на аутсорсинг ведение списка своих участников, с одной стороны, а участники рынка могут получать оперативно информацию о составе участников компании, с другой стороны.

Приняты поправки, перечисляющие документы, по которым можно взыскивать задолженность на основании исполнительной надписи нотариуса. Напомним, что такая запись позволяет обращаться сразу к судебным приставам для взыскания задолженности с должника.

В связи с этим, следует учитывать риски упрощенного взыскания задолженности по нотариально удостоверенным сделкам и по кредитным договорам (при наличии в них соответствующей оговорки). С другой стороны, инвесторы могут упростить «инфорсмент» (если не будет возражений должника на совершение надписи нотариуса) некоторых инвестиционных сделок путем их нотариального удостоверения.

С 15 июля 2016 г. предусмотрена возможность вносить вклад в имущество акционерного общества без изменения количества и номинальной стоимости акций акционеров. Таким образом, акционерные

общества получили достаточно распространенный для ООО способ финансирования, как внесение вклада в имущество.

Кроме того, имплементированы в корпоративное законодательство широко распространенные подходы в судебной практике по делам о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. В частности, установлено, что решение о согласии на совершение крупной сделки может содержать указание минимальных и максимальных параметров условий сделки или порядка их определения. Например, общество заключает договор купли-продажи акций по цене не ниже 100 000 рублей за акцию. Поправками также предусмотрено, что оспорить крупные сделки и сделки с заинтересованностью смогут не все акционеры, а только те, которые обладают не менее 1% голосующих акций, а также члены совета директоров и само общество.

В судебной практике можно отметить следующие наиболее интересные правовые позиции:

1) институт исключения участника из общества не может быть использован для разрешения корпоративного конфликта между участниками общества – такая позиция фактически защищает права участников, в отношении которого подан иск об исключении из компании, ведь если бы исключение из компании допускалось использовать для разрешения корпоративного конфликта, то такие конфликты фактически разрешались бы в пользу того, кто первым подал иск об исключении;

2) в деле о банкротстве компании требования о взыскании убытков за нарушение акционерного соглашения включаются в третью очередь требований кредиторов – в связи с этим венчурным инвесторам следует задумываться над тем, отказываться ли от залогов при инвестировании (напомним, залоговые кредиторы обладают привилегированным положением в делах о банкротстве).

# БЛОК 1: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

## 1. ВВОДИТСЯ ОБЯЗАННОСТЬ КОМПАНИЙ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ БЕНЕФИЦИАРОВ

*Федеральный закон № 215-ФЗ от 23 июня 2016 года «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступает в силу 21 декабря 2016 года)*

Впервые российские юридические лица обязаны идентифицировать своих бенефициарных владельцев. Под бенефициарным владельцем понимается физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25% в капитале) юридическим лицом либо имеет возможность контролировать его действия.

Обязанность наложена на все юридические лица, кроме:

- 1) государственных/муниципальных органов, государственных корпораций и контролируемых государством компаний;
- 2) международных организаций и иностранных государств;
- 3) эмитентов, допущенных к организованным торгам и раскрывающих информацию в соответствии с законом;
- 4) иностранных организаций, ценные бумаги которых прошли процедуру листинга на иностранной бирже, входящей в утвержденный перечень.

Таким образом, стартапы обязаны выявлять своих бенефициарных владельцев.

Юридические лица обязаны:

- 1) располагать информацией о своих бенефициарных владельцах;

- 2) принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению их ФИО, гражданства, даты рождения, реквизитов паспорта и миграционных документов, адреса, ИНН;
- 3) не реже одного раза в год обновлять информацию;
- 4) хранить информацию 5 лет;
- 5) представлять документально подтвержденную информацию уполномоченным органам (среди прочих, налоговым органам).

Ответственность за неисполнение обязанности по установлению и представлению информации о своих бенефициарных владельцах: административный штраф до 500 000 рублей (введена новая ст. 14.25.1 КоАП РФ).

## 2. НОВОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕНТОВ ПО ДЕНЕЖНОМУ ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ

*Федеральный закон № 215-ФЗ от 23 июня 2016 года  
Федеральный закон № 315-ФЗ от 3 июля 2016 года  
«О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу 1 августа 2016 года).*

Проценты по денежному обязательству (ст. 317.1 Гражданского кодекса РФ) будут применяться, только если это установлено законом или договором (до этого применялись по умолчанию).

## 3. ВЗЫСКАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В БЕССПОРНОМ ПОРЯДКЕ

*Федеральный закон № 360-ФЗ от 3 июля 2016 года  
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (положение вступило в силу 15 июля 2016 года).*

# БЛОК 1: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Проценты по денежному обязательству (ст. 317.1 Гражданского кодекса РФ) будут применяться, только если это установлено законом или договором (до этого применялись по умолчанию).

В беспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса можно будет взыскать задолженность:

- 1) по нотариально удостоверенным сделкам, устанавливающим денежные обязательства или обязательства по передаче имущества;
- 2) по кредитным договорам (кроме договоров с МФО), при наличии в них или дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

## 4. ПРЕДУСМОТРЕНА ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕДАТЬ ВЕДЕНИЕ СПИСКА УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА НОТАРИУСАМ

*Федеральный закон № 360-ФЗ от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (положение вступает в силу 1 июля 2017 года).*

С 1 июля 2017 года вступят в силу изменения, предусматривающие право общего собрания участников ООО передать Федеральной нотариальной палате ведение и хранение списка участников общества в реестр списков участников ООО единой информационной системы нотариата, который будет вестись наряду с реестрами нотариальных действий, наследственных дел, уведомлений о залоге движимого имущества.

## 5. УТОЧНЕН ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ УСТАВНОГО КАПИТАЛА

## ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ ООО

*Федеральный закон от 03.07.2016 N 360-ФЗ*

*«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (положение вступило в силу 15 июля 2016 года)*

Теперь решение единственного участника общества об увеличении уставного капитала подтверждается его подписью, подлинность которой должна быть засвидетельствована нотариусом. Ранее нотариально удостоверялись факт принятия решения общим собранием участников общества об увеличении уставного капитала и состав участников общества, присутствовавших при принятии указанного решения.

## 6. В АКЦИОНЕРНЫЙ ЗАКОН ВВЕДЕНЫ ПОЛОЖЕНИЯ О ВНЕСЕНИИ ВКЛАДОВ В ИМУЩЕСТВО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

*Федеральный закон № 339-ФЗ от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» (вступил в силу 15 июля 2016 года).*

В законодательстве об акционерных обществах установлены положения, которые регламентируют порядок внесения вклада в имущество АО. Ранее допускалось увеличение чистых активов акционерных обществ через безвозмездные вклады в имущество (по аналогии с ООО) на основании положений Налогового кодекса РФ и сложившейся судебной практики.

Согласно принятым поправкам акционеры на основании договора с обществом имеют право в целях финансирования и поддержания деятельности общества в любое время вносить в имущество общества безвозмездные вклады в денежной или иной форме, которые не увеличивают уставный капитал общества и не изменяют номинальную стоимость акций.

# БЛОК 1: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Законом предусмотрено:

- 1) добровольный порядок внесения вкладов в имущество АО на основании договора – возможен, как в публичных, так и в непубличных обществах,
- 2) обязательное внесение вкладов – такая обязанность акционеров может быть установлена уставом только в непубличных АО. При этом, уставом непубличного общества может быть предусмотрено, что по решению общего собрания акционеров допускается возложение обязанности по внесению вкладов в имущество непубличного общества только на акционеров – владельцев акций определенной категории (типа).

Поправки позволяют обществу или акционеру обращаться в суд иском об исполнении обязанности по внесению вклада в имущество непубличного общества к лицу, уклоняющемуся от исполнения такой обязанности, что позволит эффективно «инфорсить» принятое общим собранием акционеров решение об обязанности внести вклад в имущество.

Таким образом, акционеры вправе будут финансировать общество не только через увеличение уставного капитала, заемное финансирование, но и через вклад в имущество акционерного общества.

## **7. СУЩЕСТВЕННО ИЗМЕНЕН ПОРЯДОК ОДОБРЕНИЯ КРУПНЫХ СДЕЛОК И СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ В АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ И ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

*Федеральный закон № 343-ФЗ от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»*

*(вступает в силу 1 января 2017 года).*

В соответствии с поправками в акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью были изменены и унифицированы положения о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, включая определение таких сделок и порядок их согласования.

Основные изменения в части регулирования крупных сделок:

- 1) сужается субъектный состав лиц, обладающих правом оспорить сделку: сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной по иску общества, члена совета директоров или его акционеров (акционера), владеющих в совокупности не менее чем 1% голосующих акций;
- 2) уточняется круг сделок, подпадающих под нормы о крупных сделках: в частности, закрепляется подход судебной практики о распространении норм на договоры аренды и договоры о предоставлении прав на использование результатов интеллектуальной деятельности;
- 3) изменение подхода к тому, какие сделки не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности (и, соответственно, не требуют согласия на совершение) – это любые сделки, если они не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов. Четких критериев таких сделок законодатель не установил, в связи с этим необходимо следить за развитием судебной практики.
- 4) в согласии на совершение крупной сделки могут быть указаны минимальные и максимальные параметры условий такой сделки, альтернативные варианты условий и т.п.;
- 5) крупная сделка может быть совершена под отлагательным условием получения согласия;
- 6) появляется заключение о крупной сделке

# БЛОК 1: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

(утверждается советом директоров), которое должно содержать информацию о предполагаемых последствиях сделки и оценку целесообразности ее совершения;

7) расширяется перечень юридических фактов, на которые не распространяется режим крупных сделок – в частности, не требует одобрения:

- а) переход прав на имущество в рамках реорганизации (в том числе по договорам о слиянии или присоединении);
- б) сделки, связанные с размещением акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемые в акции;
- в) сделки, заключенные на тех же условиях, что и ранее одобренный как крупная сделка предварительный договор;

8) согласие может быть дано на определенный срок, но если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, когда иной срок вытекает из существа и условий сделки;

9) сокращены основания для отказа судом в оспаривании сделки (например, отсутствие ущерба обществу), хотя могут применяться общие положения Гражданского кодекса РФ;

10) если крупная сделка одобряется общим собранием, потребуется  $\frac{3}{4}$  голосов.

Основные изменения в части сделок с заинтересованностью:

1) изменение подхода к определению заинтересованности акционеров – вместо порога в 20% появляется понятие контролирующего лица (по общему правилу, имеющего более 50% голосов или право назначать единоличного исполнительного органа) либо имеющего право давать обязательные указания;

2) общество обязано уведомлять совет директоров о планируемой сделке с заинтересованностью – не требуется обязательного предварительного согласия (но опционально его можно потребовать);

3) отчет о совершенных сделках с заинтересованностью должен быть предоставлен акционерам при подготовке к годовому общему собранию акционеров;

4) для одобрения сделок советом директоров установлены критерии незаинтересованности директора, в том числе в отношении обстоятельств, имевших место в прошлом (а не только на момент сделки);

5) в уставе непубличного общества может быть предусмотрен собственный порядок одобрения сделок с заинтересованностью или указано, что эти положения не применяются вообще;

6) новые правила оспаривания сделок (например, по кругу субъектов);

7) вводится презумпция причинения ущерба сделкой, если она не была одобрена и информация о ней не была раскрыта по требованию.

В законе установлен давно применяющийся на практике институт дополнительных оснований (сделок), требующих согласия совета директоров или общего собрания, и предусмотрена возможность оспаривать сделки, совершенные в отсутствие такого согласия, на основании общих положений Гражданского кодекса РФ.

# БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

## 1. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ ПРИ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ ИСЧИСЛЯЕТСЯ С МОМЕНТА, КОГДА О НАРУШЕНИИ УЗНАЛ УЧАСТНИК КОМПАНИИ.

*Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2016 по делу N 305-ЭС16-3884, А41-8876/2015*

Заключение сделки с заинтересованностью без должного одобрения нарушает, в том числе и права участника (Компании), в защиту которых предъявляется соответствующее исковое требование. Поэтому для исчисления срока исковой давности по такому требованию имеет существенное значение момент, когда обладатель нарушенного права (участник) узнал или должен был узнать о соответствующем нарушении.

Иной подход ставил бы участников общества, не обладающих возможностью постоянно контролировать органы управления юридическим лицом, в заведомо невыгодное положение, сопряженное с невозможностью реальной защиты своих интересов в ситуации, когда факт совершения сделки с заинтересованностью скрывается органом управления юридическим лицом, и при этом срок исковой давности продолжает течь, что противоречит сути законодательного регулирования отношений, касающихся одобрения сделок с заинтересованностью, направленных на предотвращение конфликта интересов между органами управления и участниками хозяйственных общества.

## 2. В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ КОМПАНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ ЗА НАРУШЕНИЕ АКЦИОНЕРНОГО СОГЛАШЕНИЯ ВКЛЮЧАЮТСЯ В ТРЕТЬЮ ОЧЕРЕДЬ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ.

*Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.07.2016 по делу № А40-154909/2015*

Требование кредитора основано на акционерном соглашении, сторонами которого являются, в частности, Кредитор, являющийся миноритарным акционером Банка-банкрота, и Банк в качестве обязанной стороны. Согласно Соглашению Банк принял на себя обязательство перед иными сторонами Соглашения, включая Кредитора, осуществлять Финансово-хозяйственную деятельность в соответствии с принципами разумного извлечения прибыли от предпринимательской деятельности с максимальным учетом интересов Акционеров.

Кредитором предъявлены требования о возмещении Кредитору убытков (реального ущерба), причиненных в результате нарушения Банком своих обязательств по Соглашению.

Суд указал, что требование кредитора не является требованием из участия в акционерном обществе, а представляет собой требование, возникшее из гражданско-правовой сделки. Указанную задолженность суд включил в реестр требований кредиторов должника в третью очередь.

## 3. ЕДИНОЛИЧНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ОБЩЕСТВА, РЕШИВШИЙ УВОЛИТЬСЯ ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ, МОЖЕТ ТРЕБОВАТЬ ИСКЛЮЧЕНИЯ СЕБЯ ИЗ ЕГРЮЛ.

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2016 по делу № А55-31582/2015*

В связи с тем, что общество деятельность не ведет, истец принял решение уволиться с должности директора и отправил единственному участнику общества уведомление о созыве внеочередного собрания участников общества с повесткой дня, включающей, в том числе вопрос о досрочном прекращении полномочий истца в качестве директора. Собрание не проводилось.

## БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Истцом, являвшимся ЕИО общества, было направлено заявление налоговый орган об исключении истца из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, как лица, имеющего право действовать без доверенности от имени общества.

Отказ налогового орган внести запись в ЕГРЮЛ о прекращении полномочий директора, послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Поскольку недостоверность сведений нарушает права и законные интересы истца, суд признал исковые требования подлежащими удовлетворению.

Доводы налогового органа о том, что и после истечения срока полномочий истец обязан исполнять функции ЕИО до момента пока не будет решен вопрос о возложении этих функций на иное лицо, отклонен с учетом обстоятельств дела.

### 4. ИСПОЛНЕНИЕ ОБЩЕСТВОМ КРУПНЫХ СДЕЛОК ДАЕТ ОСНОВАНИЯ КОНТРАГЕНТУ ПОЛАГАТЬСЯ НА ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК И ИСКЛЮЧАЕТ ПРИЗНАНИЕ ИХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ.

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 сентября 2016 г. по делу № А40-134115/16-45-1204*

Судом установлено, что обществом было совершено несколько взаимосвязанных сделок (крупных сделок), о чем свидетельствуют данные бухгалтерской отчетности. Об их взаимосвязанности свидетельствует то обстоятельство, что они заключены между теми же сторонами и на аналогичных условиях в части целевого назначения и процентной ставки. Участник общества обратился в суд с требованием признать сделки недействительными.

Суд указал, что поведение после заключения сделки (со стороны общества-заемщика) давало основание заемщику полагаться на действительность сделки. Соответственно судом отклонены доводы о недействительности сделки (п.5 ст. 166 ГК РФ).

Представленные в дело платежные поручения свидетельствуют о регулярной оплате процентов по договорам займа на протяжении нескольких месяцев.

В связи с этим суд отказал в иске.

### 5. ИНСТИТУТ ИСКЛЮЧЕНИЯ УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАН ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО КОНФЛИКТА МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ОБЩЕСТВА

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2016 г. по делу №А40- 117150/2016-34-1020*

Состоялось очередное собрание участников Общества, на котором присутствовали все участники Общества. На данном собрании было принято единогласно решение увеличить уставный капитал Общества путем внесения дополнительных вкладов всеми участниками Общества пропорционально их долям. Впоследствии ответчик отказался от выполнения одобренного им решения. Кроме того, ответчик дважды не участвовал в общих собраниях участников, и осуществляет конкурирующую по отношению к Обществу деятельность.

Вместе с тем, доказательств того, что перечисленные в иске действия ответчика существенно затруднили либо сделали невозможной деятельность Общества суду не представлено.

Причинение убытков обществу действиями ответчика, либо невозможность вследствие них осуществления



## БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

уставной деятельности общества суду не доказано, утверждения истцов по данному вопросу не подтверждены документально.

Анализируя доводы истцов, суд отметил, что представленная на общих собраниях участников повестка дня в целом не предполагала единогласного по ней решения, суду не представлены доказательства того, как отсутствие решения вопроса по увеличению уставного капитала отразилось на невозможности общества осуществлять уставную деятельность.

Кроме того, суд отметил, что решение данного вопроса положительно не входит в обязанность ответчика.

Суд указал, что институт исключения участника из общества не может быть использован для разрешения корпоративного конфликта между участниками общества.

### **6. ИСКЛЮЧЕНИЕ УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА ЯВЛЯЕТСЯ КРАЙНЕЙ МЕРОЙ, СВЯЗАННОЙ С ЛИШЕНИЕМ ПРАВА НА ДОЛЮ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА, КОТОРАЯ МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ ЛИШЬ ТОГДА, КОГДА ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕЙСТВИЙ УЧАСТНИКА НЕ МОГУТ БЫТЬ УСТРАНЕНЫ БЕЗ ЛИШЕНИЯ НАРУШИТЕЛЯ ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТВОВАТЬ В УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВОМ.**

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2016 г. по делу № А40-130067/16-159-1102*

Один из участников общества пропускал общие собрания, на которых нужно было принять решение об изменении наименования общества (исключения из названия слова «Россия») в связи с иском налогового органа к обществу о незаконном использовании слова «Россия».

Данный участник оспорил решение собрания, принятое

без ее участия. В связи с этим другие участники подали иск об исключении участника из общества.

Судом установлено, что истцы должны были принять решение об изменении наименования общества задолго, когда ответчик стал участником. Иными словами, истцы сами допускали нарушение законодательства в части использования в фирменном наименовании слова «Россия».

Предъявленный истцом иск вытекает из имеющегося в обществе корпоративного конфликта, указанные истцом основания иска несостоятельны, действия ответчика не причинили какого-либо вреда обществу, доказательств обратного суду не представлено.

Исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

### **7. ТРЕТЕЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ, ЗАКЛЮЧЕННОЕ ОБЩЕСТВОМ, МОЖЕТ БЫТЬ ОСПОРЕНО УЧАСТНИКОМ ОБЩЕСТВА.**

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 сентября 2016 г. по делу № А40-193072/15*

Третьейское соглашение заключено от имени общества лицом, не имевшим соответствующих правомочий, в связи с чем, участник обратился в суд о признании недействительным третьейское соглашения, заключенного указанным лицом.

Поскольку единоличный исполнительный орган назначен решением лица, не обладавшим статусом участника общества, что установлено судом по другому

## БЛОК 2: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

делу, суд признал третейское соглашение, подписанное таким ЕИО, недействительным.

*Определение Арбитражного суда города Москвы от 19 августа 2016 года по делу №А40-133391/16-158-1161*

### **8. НЕСОБЛЮДЕНИЕ ПОРЯДКА СОЗЫВА ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ И В СВЯЗИ С ЭТИМ ПРОВЕДЕНИЕ СОБРАНИЯ В ОТСУТСТВИИ КОГО-ЛИБО ИЗ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА ЯВЛЯЕТСЯ СУЩЕСТВЕННЫМ НАРУШЕНИЕМ, ВЛЕКУЩИМ ЗА СОБОЙ ПРИЗНАНИЕ РЕШЕНИЙ ТАКОГО СОБРАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ.**

*Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2016 г. по делу № А40-126672/15-57-847*

Участник общества, не участвовавший в общем собрании, обратился в суд с требованием о признании решения собрания недействительным.

Суд указал, что нарушение порядка созыва и проведения общего собрания участников общества, даже если в нем принимал участие участник, владеющий наибольшей долей в уставном капитале, является существенным, поскольку препятствует остальным участникам в реализации их прав на участие в общих собраниях и в принятии решений, связанных с управлением обществом, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления обществом.

Решение собрания признано недействительным.

Лицо обратилось в суд с иском об обязанности регистратора внести в реестр акционеров акционерного общества запись о переходе к нему прав собственности на ценные бумаги. Суд указал, что в силу ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ исковое заявление по спору, указанному в ст. 225.1 АПК РФ подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК РФ, в данном случае речь идет об эмитенте спорных акций.

### **9. СПОР О НЕВНЕСЕНИИ РЕГИСТРАТОРОМ ЗАПИСИ В РЕЕСТР АКЦИОНЕРОВ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА О ПЕРЕХОДЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА АКЦИИ ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ЭМИТЕНТА АКЦИЙ.**

Настоящий Обзор не является юридической консультацией и/или иной формой правовой помощи и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства РФ и развитии арбитражной практики.

Использование содержащихся в настоящем Обзоре сведений применительно к конкретным сделкам и ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств.

За дополнительной информацией просьба обращаться по электронной почте: [atykyl-ool@iidf.ru](mailto:atykyl-ool@iidf.ru)  
Айдыс Тыкыл-оол, Правовой департамент ФРИИ.