

Обзор корпоративного законодательства и судебной практики за I квартал 2016 года

АВТОР:

фрчч

ФОНД РАЗВИТИЯ
ИНТЕРНЕТ-ИНИЦИАТИВ

2016 ГОД

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Второй квартал текущего года не характеризуется вступлением в силу большого количества норм, затрагивающих венчурный рынок.

Так, расширен лишь перечень заявителей при внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода либо залога доли в уставном капитале ООО.

Однако, мы подобрали внесенные в Государственную Думу законопроекты в области корпоративных отношений. В частности, одним из проектов предусматривается возможность вносить вклад в имущество акционерного общества без изменения количества и номинальной стоимости акций акционеров. Таким образом, акционерные общества могут получить достаточно распространенный для ООО способ финансирования, как внесение вклада в имущество.

Кроме того, внесен законопроект, имплементирующий широко распространенные подходы в судебной практике по делам о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. В частности, предлагается законодательно определить, что решение о согласии на совершение крупной сделки может содержать указание минимальных и максимальных параметров условий сделки или порядка их определения. Например, общество заключает договор купли-продажи акций по цене не ниже 100 000 рублей за акцию либо общество вправе заключить договор аренды офиса не дороже 1 000 долларов за квадратный метр. Данный законопроект также предусматривает, что оспорить крупные сделки и сделки с заинтересованностью смогут не все акционеры, а только те, которые обладают не менее 1% голосующих акций, а также члены совета директоров и само общество.

Думой также принят проект, согласно которому нотариально удостоверенную доверенность можно будет проверить через интернет, что должно снизить издержки на проверку полномочий и обезопасить участников рынка от недобросовестных игроков. Данный проект также устанавливает порядок отмены доверенностей.

В судебной практике наблюдаются весьма позитивные тренды, способствующие развитию венчурного рынка и рынка прямых инвестиций.

В частности, суд признал законной неустойку в размере 5 000 000 руб. за отказ участника общества голосовать «ЗА» в нарушение условий корпоративного договора.

По другому делу суд признал легитимность ликвидационных привилегий, устанавливаемых соглашением акционеров.

БЛОК 1: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Государственная регистрация

В Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон о регистрации) внесены изменения, вступающие в силу с 1 июля 2016 г.

Так, п. 1.4 ст. 9 Закона о регистрации дополнил перечень заявителей при внесении в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода либо залога доли в уставном капитале ООО.

Теперь, когда договор перехода или залога доли не подлежит обязательному нотариальному удостоверению, заявителем смогут выступать:

- 1) залогодержатель,

- 2) лицо, в пользу которого вынесен вступивший в законную силу судебный акт, являющийся основанием для внесения изменений в ЕГРЮЛ в связи с переходом или залогом доли в уставном капитале ООО,

- 3) иное лицо, которое в силу закона может быть заявителем при внесении в ЕГРЮЛ изменений в связи с переходом или залогом доли в уставном капитале ООО.

БЛОК 2: ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Вклад в имущество акционерного общества (законопроект принят в третьем чтении)

15 июня 2016 г. в третьем чтении Государственной Думой РФ принят Законопроект № 734315-6.

Предлагается Закон об акционерных обществах дополнить статьей 32.2 «Вклады в имущество общества, не увеличивающие уставный капитал общества».

Согласно принятому законопроекту акционеры на основании договора с обществом будут иметь право в целях финансирования и поддержания деятельности общества в любое время вносить в имущество общества безвозмездные вклады в денежной или иной форме, которые не увеличивают уставный капитал общества и не изменяют номинальную стоимость акций.

Ранее вклад в имущество могли осуществлять только участники обществ с ограниченной ответственностью, акционерные общества же могли получить финансирование от своих акционеров только посредством затратного увеличения уставного капитала.

Проект предусматривает:

- 1) добровольный порядок внесения вкладов в имущество АО на основании договора — возможен, как в публичных, так и в непубличных обществах,
- 2) обязательное внесение вкладов — такая обязанность акционеров может быть установлена уставом только в непубличных АО.

Таким образом, акционеры вправе будут финансировать общество не только через увеличение уставного капитала, заемное финансирование, но и через вклад в имущество акционерного общества.

Крупные сделки и сделки с заинтересованностью (законопроект принят в третьем чтении)

24 июня 2016 г. Государственной Думой РФ в третьем чтении принят Законопроект № 1062760-6 о внесении изменений в федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Проект федерального закона вносит изменения в правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, которые заключаются акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью:

- 1) уточняется круг сделок, подпадающих под нормы о крупных сделках: в частности, закрепляется подход судебной практики о распространении норм на договоры аренды и договоры о предоставлении прав на использование результатов интеллектуальной деятельности;
- 2) расширяется перечень юридических фактов, на которые не распространяется режим крупных сделок — в частности, не требует одобрения:
 - а) переход прав на имущество в рамках реорганизации (в том числе по договорам о слиянии или присоединении);
 - б) сделки, связанные с размещением акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемые в акции;

БЛОК 2: ЗАКОНОПРОЕКТЫ

- в) сделки, заключенные на тех же условиях, что и ранее одобренный как крупная сделка предварительный договор;
- 3) предлагается исключить возможность распространения уставом общества режима крупных сделок на иные сделки;
- 4) предусматривается возможность закреплять в уставе необходимость получения согласия общего собрания или совета директоров на совершение каких-либо сделок, перечисленных в уставе;
- 5) предлагается закрепить возможные «параметры» решения о согласии на совершение сделок:
- а) согласие на совершение сделки с указанием минимальных и максимальных параметров условий сделки или порядка их определения;
 - б) согласие на совершение ряда однотипных сделок;
 - в) согласие на альтернативные варианты основных условий сделки;
 - г) согласие на совершение сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно;
 - д) согласие может быть дано на определенный срок, но если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, когда иной срок вытекает из существа и условий сделки;
- 6) при квалификации сделок с заинтересованностью больше не будет использоваться понятие «аффилированное лицо» — вместо него вводится понятие «контролирующие лицо» и дается его определение;
- 7) сужается субъектный состав лиц, обладающих правом оспорить сделку: крупная сделка или сделка с заинтересованностью, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной по иску общества, члена совета директоров или его акционеров (акционера), владеющих в совокупности не менее чем 1% голосующих акций;
- 8) отменяется обязательное предварительное согласие на совершение сделки с заинтересованностью, такое согласие необходимо получать только по предложению единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или ревизионной комиссии;
- 9) устанавливается, что сделка с заинтересованностью может быть признана недействительной, если она совершена в ущерб интересам общества и доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка таковой, и (или) о том, что согласие на ее совершение отсутствует. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной;
- 10) предлагается установить право члена совета директоров или акционера (акционеров), владеющего более 1% голосующих акций, требовать у общества информацию, касающуюся сделки, в том числе документы или иные сведения, подтверждающие, что сделка не нарушает интересы общества (в том числе совершена на условиях, существенно не отличающихся от рыночных), если согласие не получено.

БЛОК 2: ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Выполнение работы, оказание услуг (законопроект только внесен)

22 апреля 2016 г. в Государственную Думу РФ внесен законопроект № 1053173-6, целью которого является поддержка малого и среднего бизнеса путем установления максимального срока оплаты работ или услуг. Так, предлагается внести изменения в п. 1 ст. 711 и п. 1 ст. 781 ГК РФ: в случае принятия закона оплата работ или услуг должна будет производиться не позднее 30 календарных дней с момента оказания услуг или выполнения работ.

Нотариальное удостоверение (законопроект принят во втором чтении)

22 июня 2016 г. во втором чтении Государственной Думой РФ принят законопроект № 1037959-6.

Проект устанавливает порядок отмены доверенности — отмена доверенности совершается в той же форме, в которой была выдана доверенность, либо в нотариальной форме (уточняется подп. 2 п. 1 ст. 188 ГК РФ).

При этом, внесенные нотариусом в реестр нотариальных действий сведения об отмене доверенности, совершенной в нотариальной форме, будут доступны в сети «Интернет».

При совершении отмены доверенности в простой письменной форме подпись на заявлении об отмене доверенности должна быть нотариально засвидетельствована. В таком случае сведения об отмене доверенности могут быть опубликованы в официальном издании, в котором публикуются сведения о банкротстве.

Если третьи лица не были извещены об отмене доверенности ранее, они считаются извещенными:

1) о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности — на следующий день после внесения сведений об этом в реестр нотариальных действий;

2) о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности — по истечении одного месяца со дня опубликования таких сведений в официальном издании, в котором публикуются сведения о банкротстве.

Законопроект предусматривает предоставление через интернет круглосуточного доступа без взимания платы к сведениям о нотариально удостоверенных доверенностях.

В открытом доступе будут содержаться сведения о лице, удостоверившем доверенность, дате удостоверения доверенности, ее регистрационном номере в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата, дате и времени внесения сведений об отмене доверенности в этот реестр нотариальных действий в случае, если доверенность отменена.

Предлагаемые нововведения направлены на повышение безопасности сделок, совершаемых по нотариально удостоверенным доверенностям.

Кроме того, проектом предусмотрено, что ежегодно нотариальная палата устанавливает обязательные для применения нотариусами размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, не превышающие

БЛОК 2: ЗАКОНОПРОЕКТЫ

предельных размеров платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, установленные Федеральной нотариальной палатой.

Информация об установленных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера должны будут размещены на официальном сайте нотариальной палаты.

Данные новеллы сделают прозрачной систему тарифов нотариусов за оказание правовых и технических услуг. В настоящее время нотариусы за эти услуги могут взимать разные суммы.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Корпоративный договор, предусматривающий запрет на выход участников из этого общества, а также согласованные между участниками условия об отчуждении долей при определенных обстоятельствах и о порядке голосования по определенным вопросам, не противоречит законодательству.

Определение Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 309-ЭС16-2453 по делу N А60-12804/2015

Суд, исходя из толкования п. 3 ст. 8 Закона об ООО, в котором закреплено право участников ООО заключить договор об осуществлении своих прав, признал, что договор не противоречит названной норме закона, которая содержит прямое указание о возможности согласовать между участниками юридического лица порядок отчуждения долей и порядок голосования в обществе.

Суд также указал на то, что пункт договора о запрете выхода из общества подтверждает положения устава общества, утвержденного общим собранием участников, во взаимосвязи с абзацем вторым п. 1 ст. 26 Закона об ООО.

Таким образом, спорные пункты условий договора между участниками по вопросам, связанным с управлением обществом, действующему законодательству не противоречат. При этом суд отметил, что заявителем не представлено доказательств, подтверждающих то, что он был лишен реальной возможности влиять на содержание спорных условий договора.

2. Акционеры своим соглашением вправе установить порядок распределения оставшегося после расчетов с кредиторами имущества ликвидируемого общества, отличный от пропорционального распределения.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2016 N Ф09-1580/16 по делу N А34-666/2014

Акционеры первой и второй очереди у общества отсутствуют, а часть акционеров, числящихся в реестре, на момент направления ликвидатором соответствующего уведомления об оставшемся имуществе, ликвидирована.

Другие акционеры, уведомленные ликвидатором о наличии у них права на получение оставшегося после расчетов с кредиторами имущества банка, не воспользовались своим правом на получение имущества банка.

Акционеры своим соглашением вправе установить порядок распределения оставшегося после расчетов с кредиторами имущества банка, отличный от пропорционального распределения, подписанное акционерами банка соглашение не противоречит действующему законодательству и не нарушает права других акционеров.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3. Соглашением об осуществлении прав участников ООО может быть предусмотрена неустойка за нарушение обязанности участника голосовать «ЗА» на общем собрании участников. При этом, отношения, связанные с участием физического лица в обществе, являются экономическими, поскольку не связаны с личным потреблением и направлены на извлечение прибыли, в связи с чем, на такое лицо распространяются правила п. 2 ст. 333 ГК РФ.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 N 07АП-11870/2015, 07АП-11870/15(1) по делу N А45-12277/2015 (Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02 июня 2016 г. оставлено без изменения)

Соглашением была предусмотрена обязанность ответчиков проголосовать за реорганизацию ООО в ЗАО, указанная обязанность не исполнена.

Соглашением предусмотрено взыскание неустойки в твердой сумме — штраф 5 000 000 руб. за любое нарушение обязательств, в том числе за нарушение обязанности голосовать «ЗА».

Отношения, связанные с участием физических лиц в акционерном обществе, являются экономическими, поскольку данные отношения не связаны с их деятельностью, как граждан, и с личным потреблением, направлены на извлечение прибыли. Соответственно на указанных лиц распространяются правила пункта 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, как на участников экономических отношений.

Кроме того, заключая соглашение, стороны оценивали штраф в размере 5 000 000 руб. за нарушение условий по голосованию за принятие определенных решений, как соразмерный последствиям нарушения обязательств. Доказательств того, что сторонами соглашения предпринимались какие-либо меры для изменения размера штрафа, невозможности влиять на содержание условий договора при его заключении, в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах презюмируется, что мера ответственности, предусмотренная договором, является соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем, ответчики не лишены права доказывать несоразмерность предусмотренного договором штрафа последствиям нарушения обязательства. Однако таких доказательств в материалы дела не представлено.

4. При определении действительной стоимости доли вышедшего участника общества при оценке акций, принадлежащих такому обществу, понижающие коэффициенты на неконтрольный характер пакета акций и на его низкую ликвидность не применяются.

Определение Верховного Суда РФ от 13.04.2016 № 307-ЭС15-13468 по делу № А26-10819/2012

Участник вышел из обществ, которым, помимо прочего, принадлежат акции акционерных обществ.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Из содержания всех экспертных заключений и письменных пояснений эксперта усматривается, что действительная стоимость доли истца была определена экспертом с учетом понижающих коэффициентов на неконтрольный характер пакета акций и на его низкую ликвидность.

Судом установлено, что экспертом неверно применены понижающие коэффициенты. В то же время, это обстоятельство не лишает доказательственного значения заключения эксперта в части выводов относительно стоимости чистых активов Общества, а с учетом этого показателя, действительная стоимость доли может быть рассчитана простым арифметическим способом, применение которого не требует специальных познаний.

Суд определил действительную стоимость долей вышедшего участника с учетом действительной стоимости акций акционерных обществ, принадлежащих обществам, из которых вышел участник, без учета понижающих коэффициентов.

5. Положения п. 7 ст. 63 ГК РФ о распределении имущества, оставшегося после ликвидации, по аналогии права применимы к отношениям по распределению имущества, оставшегося после прекращения деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ как фактически прекратившего свою деятельность.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2016 N Ф04-51/2016 по делу N А45-6522/2015

Участники юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность и исключенного из ЕГРЮЛ в соответствии со статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не могут быть лишены гарантий, предусмотренных п. 7 ст. 63, п. 6 ст. 93 ГК РФ, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 58, п. 8, 10 ст. 21 Закона об ООО, уставом общества.

Иное означало бы необоснованное лишение участников исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц общества права на получение имущества, что противоречит основным началам гражданского законодательства о неприкосновенности собственности (п. 1 ст. 1 ГК РФ).

6. Если сделка по отчуждению недвижимого имущества, являющегося единственным активом общества, не одобрена участником общества с 100% долей в уставном капитале, то она признается недействительной.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2016 Ф05-7352/2016 по делу № А40-168212/14

Поскольку одобрение договора купли-продажи помещения от единственного участника не поступало, суды пришли к правомерному выводу, что оспариваемая сделка является недействительной.

Совершенная сделка является убыточной для общества, так как совершена в отношении единственного актива общества по цене намного ниже рыночной, о чем не мог не знать ответчик при совершении сделки.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Ранее судом была признана недействительной сделка по выходу участника из общества, с признанием за участником права на 100% доли в уставном капитале общества.

7. В случае продажи акционерным обществом своих основных средств, акционеры, владеющие более 10% акций вправе требовать проведения внеочередного общего собрания акционеров с повесткой дня, включающей, помимо прочего, вопрос о распределении прибыли (выплате дивидендов).

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2016 по делу № А82-18133/2015

Акционерное общество на основании договора продало недвижимое имущество (основные средства).

Акционеры, владеющие более 10% акций общества, направили в общество требование о проведении внеочередного общего собрания акционеров, включив в повестку дня вопрос о распределении полученной обществом прибыли. Общество не провело собрание.

Суд удовлетворил требования акционеров: обязал акционерное общество провести внеочередное общее собрание акционеров, включить в повестку дня вопрос о распределении полученной обществом прибыли, в том числе полученной от продажи основных средств общества, и выплате дивидендов.

8. Действительная стоимость доли вышедшего участника может быть определена на основании проведенной по другому делу судебной экспертизы об оценке рыночной стоимости принадлежащего обществу объекта недвижимости.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 21.04.2016 по делу № А51-2209/2016

Истцом подано заявление о выходе из состава участников общества и выплате ему действительной стоимости доли. Решением общего собрания участников Общества, оформленным протоколом, стоимость доли истца определена в размере 88 349 рублей 80 копеек.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда удовлетворено требование другого вышедшего участника о выплате ему действительной стоимости доли в размере 5 480 160 рублей (42%).

При рассмотрении указанного дела проведена судебная экспертиза об оценке рыночной стоимости принадлежащего обществу объекта недвижимости. Согласно комиссионному заключению экспертов итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки – нежилых помещений составила 13 048 000 рублей. Результаты комиссионной экспертизы стороны не оспорили.

При рассмотрении настоящего дела сторонами не представлено иных сведений о рыночной стоимости объекта нежилых помещений, обоснованных возражений относительно указанной стоимости не заявлено, в связи с чем у суда отсутствуют основания не доверять выводам указанных специалистов и ставить под сомнение указанную

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

рыночную стоимость недвижимого имущества. При этом суд принял во внимание, что выход из состава обоих участников осуществлен с незначительным интервалом, в один месяц.

Суд пришел к выводу, что действительная стоимость доли вышедшего участника равна 1 043 840 рублей (13 048 000 рублей*8%).

9. Если в адрес другого участника было направлено уведомление о намерении осуществить отчуждение доли путем дарения, дарение доли в уставном капитале ООО не может быть признано недействительным на основании того, что уставом общества предусмотрена возможность отчуждения доли (части доли) участника третьим лицам только с согласия других участников общества.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2016 по делу № А40-115283/13-159-1055

Участник общества на основании договора дарения передал 50% доли в уставном капитале общества третьему лицу.

Другой участник, являющийся владельцем 50% доли в уставном капитале ООО, считает сделку недействительно, поскольку в нарушение устава общества и Закона об ООО данный участник не был должным образом извещен о состоявшемся дарении доли в уставном капитале.

Суд установил, что уведомлением участник, совершивший дарение, уведомил Общество о намерении осуществить отчуждение принадлежащей ему доли. При этом, третье лицо уведомило Общество о состоявшемся отчуждении доли в размере 50%.

Уставом общества предусмотрено получение письменного согласия других участников общества на отчуждение доли в уставном капитале общества.

Однако, уведомление о намерении осуществить отчуждение доли путем дарения в адрес Истца было направлено.

10. Участник общества может быть исключен из общества, если неоднократно не участвовал в общем собрании участников, являясь генеральным директором общества, не передал в установленном порядке документацию общества, не отчитался за свою деятельность, не передал кассу предприятия, бухгалтерские и кадровые документы.

Решение Арбитражного суда Ивановской области от 21.04.2016 по делу № А17-5432/2015

В связи с неоднократными неявками двух участников общество было лишено возможности принимать вышеуказанные значимые решения.

Судом так же установлено, что один из участников, являясь генеральным директором общества, не передала в установленном порядке документацию общества, не отчиталась за свою деятельность, не передала кассу

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

предприятия, бухгалтерские и кадровые документы.

Указанные действия такого участника являются грубым нарушением своих обязанностей как участника общества, направлены во вред обществу, удержание имущества общества приводит к парализации деятельности общества, невозможности обществу отчитаться перед налоговым органом, другими контролирующими деятельность общества организациями, фондами, а также необходимости обществу восстановления документации своими силами.

Суд пришел к выводу, что своими действиями ответчики причинили обществу значительный вред и сделали невозможным его деятельность. Исключение участника из общества является крайней мерой и может применяться только тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения его возможности участвовать в управлении делами общества.

Оценив доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, о применении к ответчикам крайней меры, как исключение их из числа участников общества.

11. Корпоративный договор не может содержать условия и порядок выплаты действительной стоимости доли выходящему участнику. Условия и порядок выплаты такой стоимости, отличные от установленного законом об ООО, могут предусматриваться только уставом общества.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 N 08АП-3836/2016 по делу N А46-16331/2015

Участник ООО подал заявление о выходе из общества. Общество не выплатило действительную стоимость, в связи с чем, участник обратился в суд с иском.

Между оставшимися участниками общества и вышедшим участником заключено соглашение, согласно которому вышедшему участнику выплачивается стоимость доли деньгами и имуществом.

Суд указал, что спорное соглашение могло бы рассматриваться в качестве корпоративного договора (по признаку субъектного состава), если бы было заключено между участниками ООО. Предусмотренная пунктом 3 статьи 8 Закона об ООО конструкция соглашения является частным случаем корпоративного договора, стороной которого могут выступать лишь участники общества (корпорации).

На момент заключения соглашения лицо уже не являлось участником ООО, так как в силу пункта 2 статьи 94 ГК РФ, подпункта 2 пункта 7 статьи 23 Закона об ООО его доля перешла к обществу с момента получения им заявления участника о выходе из общества, поскольку право на выход предусмотрено уставом.

По мнению суда, существо регулируемых корпоративным договором вопросов не позволяет обсуждать в нем условия и порядок выплаты действительной стоимости доли выходящему участнику. Нормы статьи 67.2 ГК РФ и пункта 3 статьи 8 Закона об ООО в их системном единстве допускают включать в содержание соглашения лишь такие условия

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

реализации корпоративных прав, которые затрагивают действия, связанные с управлением обществом, с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества, то есть носят преимущественно организационно-управленческий характер.

Отношения по поводу выплаты действительной стоимости доли корпоративным договором не регламентируются. А поэтому возможность участия в нем третьих лиц, допускаемая пунктом 9 статьи 67.2 ГК РФ, ограничена их законным интересом в реализации участниками общества их корпоративных прав в организационном контексте. Имущественный интерес таких третьих лиц защищается посредством участия в корпоративном договоре опосредованно и не предполагает урегулирование последствий утраты лицом статуса участника корпорации. Такие правовые последствия, как затрагивающие имущественную сферу общества, реализуются в рамках иного механизма защиты прав выбывшего участника.

Поэтому спорное соглашение не может быть квалифицировано в качестве корпоративного договора ни в силу его субъектного состава, ни в силу его содержания и существа спорного материального правоотношения.

Абзацем 2 пункта 6.1 статьи 23 Закона об ООО предусмотрено, что иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли может быть предусмотрен уставом общества. Таким образом, по мнению суда, изменение порядка выплаты действительной стоимости доли общества, установленного законом, может быть предусмотрено лишь уставом общества. Уставом общества, из которого вышел участник, иной порядок не предусмотрен.

12. Выплата действительной стоимости доли может быть осуществлена имуществом (абз.1 п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО), если заключено соглашение о такой выплате между вышедшим участником и самим обществом в лице уполномоченных органов, которое содержит данные об оценке передаваемого вышедшему участнику имущества на основании бухгалтерских документов, индивидуализирующие признаки такого имущества.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 N 08АП-3836/2016 по делу N А46-16331/2015

Участник ООО подал заявление о выходе из общества. Общество не выплатило действительную стоимость, в связи с чем, участник обратился в суд с иском.

Между оставшимися участниками общества и выбывшим участником заключено соглашение, согласно которому выбывшему участнику выплачивается стоимость доли деньгами и имуществом.

Абзацем 2 пункта 6.1 статьи 23 Закона об ООО предусмотрено, что иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли может быть предусмотрен уставом общества. Таким образом, по мнению суда, изменение порядка выплаты действительной стоимости доли общества, установленного законом, может быть предусмотрено лишь уставом общества. Уставом общества, из которого вышел участник, иной порядок не предусмотрен.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В пункте 16 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 “О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью” разъяснено, что выплата стоимости доли вышедшему из общества участнику по общему правилу производится в денежной форме; замена указанной денежной выплаты выдачей имущества в натуре возможна только при наличии согласия как вышедшего из общества участника, так и самого общества.

Спорное соглашение подписано только участниками ООО, а само общество в лице его органов управления участником данного соглашения не является.

Стороны вправе прийти к соглашению о выплате действительной стоимости доли участнику общества путем выдачи имущества в натуре, но стоимость указанного имущества должна соответствовать стоимости его доли в денежном выражении, определенной на основании бухгалтерских документов. Кроме того, передаваемое имущество должно быть индивидуализировано с достаточной степенью конкретизации, позволяющей обособить его от вещей того же рода и качества.

Между тем, спорное соглашение не содержит ни данных об оценке передаваемого истцу имущества, ни его индивидуализирующих признаков. Эти недостатки лишают его признаков соглашения о выплате действительной стоимости доли.

Настоящий Обзор не является юридической консультацией и/или иной формой правовой помощи и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства РФ и развитии арбитражной практики.

Использование содержащихся в настоящем Обзоре сведений применительно к конкретным сделкам и ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств.

За дополнительной информацией просьба обращаться по электронной почте: atykyl-ool@iidf.ru
Айдыс Тыкыл-оол, Правовой департамент ФРИИ.