

Обзор корпоративного законодательства и судебной практики за I квартал 2016 года

АВТОР:

фрчч

ФОНД РАЗВИТИЯ
ИНТЕРНЕТ-ИНИЦИАТИВ

2016 ГОД

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первом квартале текущего года вступили в силу поправки, усиливающие роль нотариусов в корпоративных мероприятиях и сделках, а также восполняющие некоторые существовавшие ранее пробелы в законодательстве. Так, были исправлены противоречия, связанные с продажей доли в ООО по опциону. Теперь это происходит автоматически: для передачи доли достаточно согласия держателя опциона, текущий собственник доли не может это заблокировать.

Решение собственников компании об увеличении уставного капитала (привлечение инвестора), оферта в рамках преимущественного права, заявление о выходе из общества теперь подлежат нотариальному удостоверению.

Кроме того, заявителем для внесения изменений в ЕГРЮЛ при совершении сделок с долями, подлежащих нотариальному удостоверению (в том числе, при реализации опциона), будет выступать нотариус, а не директор компании или иное лицо.

Следует обратить особое внимание на то, что Верховный Суд РФ издал разъяснение нижестоящим судам по вопросам ответственности за нарушение обязательств, в том числе по возмещению потерь (российский аналог indemnity).

Помимо этого, в судебной практике появились кейсы по новым правовым институтам:

- 1) по взысканию астрента (судебная неустойка, присуждаемая судом кредитору за неисполнение его решения);
- 2) по опционным договорам (в отношении недвижимого имущества).

В судебной практике продемонстрировано, что право на оспаривание решений общего собрания акционеров может быть предоставлено лицу, не являющимся акционером общества, но доказавшему, что является конечным бенефициарием иностранных компаний, обладающих статусом акционера общества.

БЛОК 1: ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Синхронным изменениям подверглись:

- 1) Федеральный закон от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и
- 2) Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Изменения сводятся к следующему.

1. С 1 января 2016 г. сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Ранее закон не содержал требования составления одного документа-сделки.

2. Оферта, направляемая участникам для реализации преимущественного права приобретения доли, с 1 января 2016 г., подлежит нотариальному удостоверению.

Таким образом, сейчас нотариально удостоверяется не только отказ от преимущественного права, но и оферта.

3. Решение об увеличении уставного капитала с 1 января 2016 г. требует нотариального удостоверения; Данное положение защищает участников от недобросовестного «размытия» их долей.

4. Право собственности на долю с 15 января 2016 г. возникает с момента внесения записи о переходе доли к приобретателю в ЕГРЮЛ, за исключением перехода доли к самому обществу.

Ранее право на долю переходило с момента нотариального удостоверения сделки.

В связи с данным изменением для исключения рисков, обусловленных «лагом» между совершением сделки и переходом права, необходимо будет использовать способы обеспечения исполнения обязательств и/или эскроу-счета.

5. С 15 января 2016 г. предусмотрен механизм реализации опционов на заключение договора.

Безотзывная оферта и акцепт данной оферты подлежат нотариальному удостоверению. При этом оферта признается акцептованной с момента удостоверения акцепта.

Если безотзывная оферта совершена под отменительным или отлагательным условием, акцептант представляет нотариусу, удостоверяющему акцепт, доказательства, подтверждающие ненаступление или наступление соответствующего условия.

Ранее «автоматическая» реализация опциона без участия лица, выдавшего опцион, была практически невозможной.

6. С 15 января 2016 г. в случае внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся перехода либо залога доли на основании сделки, подлежащей нотариальному удостоверению, заявителем является нотариус, удостоверивший соответствующую сделку.

Ранее заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ подписывалось продавцами-участниками общества.

Таким образом, сейчас участники общества вправе выдать доверенность на заключение сделки по отчуждению доли, при этом ему не нужно присутствовать у нотариуса и подписывать заявление.

Между тем, изменения не определяют, должны ли стороны нотариально удостоверенной сделки являться к нотариусу повторно, если регистрирующий орган откажет в государственной регистрации.

БЛОК 1: ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Кроме того, данное изменение исключает проблему, когда участник, являющийся одновременно директором общества, «саботирует» регистрацию сделки купли-продажи и регистрацию изменений любого изменения долей участников, за исключением увеличения уставного капитала.

7. С 1 января 2016 г. заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено. Ранее в практике возникали судебные споры, по которым участники, в том числе, пытались признать свое заявление о выходе недействительным.

Требование о нотариальном удостоверении заявления о выходе из общества исключит основание для таких споров.

БЛОК 2: РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

24 марта 2016 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление).

В Постановлении содержатся разъяснения применительно к взысканию убытков (в том числе за недобросовестное ведение переговоров о заключении договора), неустойки, возмещения потерь, взыскания процентов за пользование денежными средствами.

Кроме того, Пленум ВС дал указания касательно ответственности за неисполнение обязательства в натуре.

Ниже представлены наиболее значимые, на наш взгляд, разъяснения.

Общие положения

Как указал Пленум ВС РФ, по смыслу п. 4 ст. 401 ГК РФ стороны могут заключить соглашение об устранении или ограничении ответственности за неумышленное нарушение.

При этом если предусмотрены обстоятельства, устраняющие или ограничивающие ответственность должника за такое нарушение обязательства, то на него возлагается бремя доказывания их наступления.

Пленум ВС РФ расширительно истолковал положения гражданского законодательства о прекращении обязательств в связи с утратой интереса. Так, кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении.

Возмещение имущественных потерь (indemnity)

ВС РФ указал, что соглашение о возмещении потерь может быть заключено лишь предпринимателями, а также сторонами корпоративного договора или договора купли-продажи акций (долей).

Условиями возмещения потерь являются:

- 1) наступление обстоятельств, в силу которых возмещаются потери, при этом данные обстоятельства должны быть связаны каким-либо образом с исполнением, изменением или прекращением «основного» обязательства либо его предметом;
- 2) доказанность, что потери уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем;
- 3) доказанность наличия причинной связи между наступлением соответствующего обстоятельства и ее потерями (она доказывается лицом, требующим возмещения).

БЛОК 2: РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

В отличие от убытков возмещение потерь осуществляется вне зависимости от наличия нарушения «основного» обязательства (корпоративного договора, договора купли-продажи акций или долей) и независимо от причинной связи между поведением обязанной стороны и подлежащими возмещению потерями.

Пленум ВС РФ указал, что стороны вправе установить, в частности, что возмещаются все возникшие потери или их часть.

Если сторона, в пользу которой должно быть осуществлено возмещение потерь, недобросовестно содействовала наступлению обстоятельства, такое обстоятельство считается ненаступившим (п. 4 ст. 1, п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Как отмечено в Постановлении, по смыслу ст. 431 ГК РФ, в случае неясности того, что устанавливает соглашение сторон – возмещение потерь или условия ответственности за неисполнение обязательства, положения ст. 406.1 ГК РФ не подлежат применению. [В связи с этим, сторонам инвестиционных сделок следует предельно четко и ясно формулировать условия о возмещении потерь.](#)

Отдельное соглашение или включенное в текст договора условие о возмещении потерь может быть признано недействительным самостоятельно. В таком случае соглашение о возмещении потерь не влечет последствий, на которые оно было направлено.

Соглашение о возмещении потерь не создает обязанностей для третьих лиц, в связи с чем, как указал Пленум ВС РФ, если размер осуществленного возмещения превышает размер убытков по правилам ст. 15 ГК РФ, ст. 393 или 1064 ГК РФ, соответствующая разница не подлежит взысканию с третьего лица.

[Ответственность за недобросовестное ведение переговоров](#)

К отношениям, связанным с причинением вреда недобросовестным поведением при проведении переговоров, применяются нормы гл. 59 ГК РФ с исключениями, установленными ст. 434.1 ГК РФ. Например, юридическое лицо возмещает вред, причиненный недобросовестным поведением его работника при проведении переговоров (ст. 1068 ГК РФ).

В случае, когда вред при проведении переговоров причинен несколькими контрагентами совместно, они отвечают перед потерпевшим солидарно (ст. 1080 ГК РФ).

Предполагается, что каждая из сторон переговоров действует добросовестно и само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности соответствующей стороны.

При этом бремя доказывания того, что, вступая в переговоры, ответчик действовал недобросовестно с целью причинения вреда истцу, лежит на истце. Например, истец может доказать, что ответчик пытался получить коммерческую информацию у истца либо воспрепятствовать заключению договора между истцом и третьим лицом.

БЛОК 2: РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Убытки

Основные разъяснения Пленума ВС РФ применительно к убыткам сводятся к следующему:

- 1) презюмируется вина должника в нарушении обязательства — его вина предполагается, пока не доказано иное;
- 2) причинная связь между нарушением обязательства и убытками предполагается, если возникновение убытков является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства;
- 3) должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Упущенная выгода

Касательно упущенной выгоды ВС РФ разъяснил следующее:

- 1) в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и другие доказательства возможности ее извлечения. Например, расчет упущенной выгоды может производиться на основе данных о прибыли истца за аналогичный период времени до нарушения ответчиком обязательства и/или после того, как это нарушение было прекращено.
- 2) должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором.

Убытки при прекращении договора

В Постановлении указано, что кредитором могут быть заключены, не одна, а несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор (п. 1 ст. 393.1 ГК РФ).

На наш взгляд, на основе данного разъяснения, в случае расторжения договора купли-продажи акций, покупатель может заключить договоры с несколькими продавцами-акционерами, и, в связи с этим, при наличии оснований требовать возмещения убытков.

Ответственность за неисполнение обязательства в натуре

При рассмотрении иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным. Иными словами, принудительное исполнение обязательства в натуре допускается, если его исполнение объективно возможно.

Однако, в некоторых случаях защита нарушенного права истца возможна только путем понуждения ответчика к исполнению в натуре, например, в случае нарушения обязанностей по представлению информации, которая имеется только у ответчика, либо по изготовлению документации, которую правомочен составить только ответчик.

Невозможность же исполнения обязательства в натуре наступает, в частности, в случае гибели индивидуально-определенной вещи, которую должник был обязан передать кредитору, либо правомерного принятия органом

БЛОК 2: РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

публичной власти акта, которому будет противоречить такое исполнение обязательства.

Отсутствие у должника того количества вещей, определенных родовыми признаками и подлежащих передаче кредитору, само по себе не освобождает должника от исполнения обязательства в натуре, если оно возможно путем приобретения необходимого количества товара у третьих лиц (п. 1, 2 ст. 396, п. 2 ст. 455 ГК РФ).

Принудительное исполнение обязательства не должно нарушать принцип уважения чести и достоинства гражданина. Например, не подлежат удовлетворению требования о понуждении физического лица к исполнению в натуре обязательства по исполнению музыкального произведения на концерте.

Если принудительное исполнение возможно, кредитор по своему усмотрению вправе требовать такого исполнения, в том числе отобрания вещи у должника, либо отказаться от исполнения и взамен требовать возмещения убытков.

Астрент (судебная неустойка)

Уплата судебной неустойки, назначаемой судом для побуждения ответчика к своевременному исполнению судебного акта, не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 2 ст. 308.3 ГК РФ).

Судебная неустойка не может назначаться в случае неисполнения денежных обязательств. Кроме того, она не может быть установлена по административным спорам, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, а также иных подобных споров.

Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (п. 1 ст. 330, ст. 394 ГК РФ). Однако, начисление предусмотренных ст. 395 ГК РФ процентов на сумму судебной неустойки не допускается.

Стороны вправе после нарушения срока исполнения обязательства в натуре заключить на стадии исполнительного производства мировое соглашение о прекращении обязательства по уплате судебной неустойки предоставлением отступного, новацией или прощением долга.

Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем. Такой факт не может быть установлен банком или иной кредитной организацией.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства по ст. 395 ГК РФ

Проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

БЛОК 2: РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Ст. 395 ГК РФ не применяется к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа (средства погашения денежного долга). Например, не относятся к денежным обязанности по сдаче наличных денег в банк по договору на кассовое обслуживание, по перевозке денежных знаков и т.д.

В случаях, когда спор вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, проценты по ст. 395 ГК РФ не начисляются на суммы экономических (финансовых) санкций, необоснованно взысканные государственными органами, и подлежащие возврату из соответствующего бюджета.

В этих случаях возмещаются убытки, вызванные, в том числе, необоснованным взиманием сумм экономических (финансовых) санкций, если законом не предусмотрено иное.

Для целей взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ источниками информации о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц являются официальный сайт Банка России в сети "Интернет" и официальное издание Банка России "Вестник Банка России".

Если средняя ставка в рублях или иностранной валюте за определенный период не опубликована, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается исходя из самой поздней из опубликованных ставок по каждому из периодов просрочки.

Следует обратить внимание, что отсутствие у должника денежных средств, как указано в Постановлении, не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов по ст. 395 ГК РФ.

Неустойка

Пленум ВС РФ указал, что в качестве неустойки в соглашении сторон может быть названо иное имущество, определяемое родовыми признаками. Такая неустойка будет признаваться способом обеспечения исполнения обязательства (ст. 329 ГК РФ), при этом к ней применяются по аналогии правила статей 329 - 333 ГК РФ.

Размер законной неустойки не может быть уменьшен соглашением сторон.

В случае нарушения основного обязательства обязательство по уплате законной неустойки может быть прекращено предоставлением отступного, новацией или прощением долга. Такое прекращение может предусматриваться, в том числе, в мировом соглашении.

Если обязательство, за нарушение которого предусмотрена неустойка, прекращается, то она начисляется до момента прекращения обязательства. Например, отказ продавца от договора купли-продажи акций, проданных в рассрочку, прекращает обязательство покупателя по оплате акций и, соответственно, освобождает его от дальнейшего начисления неустойки за просрочку оплаты акций.

БЛОК 2: РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Уменьшение неустойки

В Постановлении указано, что условия договора о неприменении или ограничении применения ст. 333 ГК РФ являются ничтожными.

Установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Как постановил Пленум ВС РФ, несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Не являются основаниями для снижения неустойки невозможность исполнения обязательства, помимо прочего, вследствие:

- 1) тяжелого финансового положения,
- 2) наличия задолженности перед другими кредиторами,
- 3) наложения ареста на имущество ответчика,
- 4) отсутствия бюджетного финансирования,
- 5) неисполнения обязательств контрагентами,
- 6) добровольного погашения долга полностью или в части,
- 7) выполнения ответчиком социально значимых функций.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями предпринимателям, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Если же подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки. Если же им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением, то неустойка может быть снижена.

При заявлении требования о взыскании установленного штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить размер неустойки, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

БЛОК 2: РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Длительное непредъявление кредитором требования о взыскании основного долга после наступлении срока исполнения обязательства само по себе не может расцениваться как содействие увеличению размера неустойки.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Ниже представлена арбитражная практика по взысканию астрента, по выходу участника из общества, опционным договорам, исключению участника из общества и иным аспектам корпоративных конфликтов.

I. Практика по взысканию астрента (денежная сумма за неисполнение судебного акта) носит противоречивый характер.

Подход 1. Астрент не применяется к случаям неисполнения денежных обязательств

Начисление процентов за нарушение сроков исполнения судебного акта введено ГК РФ с 01.06.2015. В соответствии со ст. 308.3 ГК РФ и применяется по требованию кредитора только в отношении судебных актов о возложении исполнения обязательства на должника в натуре, если иное не предусмотрено законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, действие нормы ст. 308.3 ГК РФ рассчитано только на ситуацию, в которой должник не исполнил судебное решение, предметом которого являлось обязательство ответчика исполнить обязательство в натуре.

Расширительное толкование положений п. 1 ст. 395 ГК РФ, изложенное в п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 года N 22, признано не подлежащим применению Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ».

Подборка судебных актов:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 марта 2016 г. по делу №А40-239030/15-26-546

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 марта 2016 г. по делу №А60-408/2016

Решение Арбитражного суда Московской области от 02 марта 2016 г. по делу №А41-99318/15

Решение Арбитражного суда Самарской области от 19 февраля 2016 г. по делу А55-24022/2015

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 марта 2016 г. по делу № А56-77973/2015

Подход 2. Астрент может применяться в отношении денежных обязательств

NB | Данный подход противоречит п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 о том, что астрент не назначается за неисполнение денежных обязательств. Судебные акты, принятые в противоречии с разъяснениями Пленума ВС, могут быть обжалованы.

В ниже представленных решениях суды присуждали астрент за неисполнение денежных требований (возврат

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

неосновательного обогащения, возмещение убытков и уплата неустойки).

Подборка судебных актов:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2016 г. по делу №А40-214483/15-83-1796

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2016 г. по делу № А40-216309/2015

II. Практика по опционным договорам

1. Договор купли-продажи права признается опционным, если предусматривает право ответчика на заключение договора на согласованных условиях за определенную плату. Отсутствие норм об опционных договорах не исключает юридическую силу опционных договоров, заключённых до 01.06.2015.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 25 февраля 2016 г. по делу № А29-13346/2015

Суд квалифицировал договор купли-продажи права в качестве опционного, так как предусматривает право ответчика на заключение договора аренды на условиях, определённых в извещении о проведении аукциона, за отдельную плату.

Положения об опционных договорах введены в Гражданский кодекс Российской Федерации с 01.06.2015 (статья 429.2 Гражданского кодекса Российской Федерации), что не исключает юридическую силу опционных договоров, заключённых до 01.06.2015.

2. В случае если сделка, совершение которой предусмотрено опционным договором, заключена, опционная премия не подлежит возврату.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 января 2016 г. по делу № А65-27045/2015

Согласно п.2, 3 ст. 429.3 ГК РФ за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность, либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный п. 2 ст. 429.3 ГК РФ, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Поскольку в соответствии с условиями договора купли-продажи (опциона) опционная премия подлежит возврату Покупателю в случае не заключения договора субаренды, а также при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, произведенный истцом платеж (опционная премия) по договору купли продажи права субаренды (опциона), не может являться неосновательным обогащением.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3. В случае если штатный юрист общества представлял в суде интересы одного из участников внутрикорпоративного конфликта, наем директором, являющимся также участником общества, внешних юридических консультантов для представления интересов общества не является основанием для взыскания с директора убытков в размере стоимости услуг консультантов.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 28 февраля 2016 г. по делу №А06-10531/2015

Между участниками (А и Б) общества с ограниченной ответственностью возник внутрикорпоративный конфликт. Один из участников (А), являясь генеральным директором общества, заключил между обществом и другой организацией договор на оказание юридических услуг. Другой участник общества (Б) обратился в суд с требованием взыскать убытки с директора в размере стоимости юридических услуг и неустойки, поскольку в обществе есть собственный юрист.

Право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде.

Кроме того, юрист общества представлял интересы участника общества (Б) по другим судебным делам, в связи с чем, директор-участник общества (А) не мог рассчитывать на объективную юридическую помощь со стороны штатного юриста общества, что свидетельствует о наличии конфликта интересов

Во взыскании убытков в размере стоимости юридических услуг и неустойки отказано.

4. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не предусматривает права участника отозвать свое заявление о выходе из состава участников общества. Неисполнение обществом обязанности по выплате истцу действительной стоимости его доли также не является основанием для признания сделки по выходу участника недействительной.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 17 февраля 2016 г. по делу №А76-24843/2015

Участник общества подал заявление о выходе из общества с просьбой выдать ему в качестве выплаты действительной стоимости доли часть недвижимого имущества, принадлежащего обществу. Не дождавшись выплаты действительной стоимости, участник общества добился через суд восстановления записи в ЕГРЮЛ о принадлежности ему доли.

Суд указал, что выход участника из общества – корпоративное правоотношение, связывающее только общество и его участников. Момент государственной регистрации изменений в учредительные документы, касающихся состава участников общества, в этом случае правового значения не имеет.

Закон об ООО не предусматривает такой порядок восстановления лица, вышедшего из общества, в составе

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

участников общества как возврат учредителя общества. Данным Законом не установлена возможность приобретения статуса участника после его утраты в связи с подачей заявления о выходе из общества путем отзыва данного заявления.

Позиция суда основана на п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью»

В признании заявления о выходе из числа участников общества недействительным отказано.

Подборка судебных актов:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 10 февраля 2016 г. по делу № А70-7165/2015

5. В случае возникновения корпоративного конфликта между участниками ООО, обладающими сопоставимыми размерами долей, исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02 марта 2016 г. по делу №А32-40417/2015 (аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2014 по делу №А06-2044/2013 и в других судебных актах).

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Фактической нормальной хозяйственной деятельности общества препятствует противостояние его участников. Вместе с тем возникшие между участниками общества разногласия не являются основанием для исключения ответчиков из состава общества.

В ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

БЛОК 3: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

6. Право на оспаривание решений общего собрания может быть предоставлено лицу, не являющимся акционером общества, но доказавшим, что является конечным бенефициарием иностранных компаний, обладающих статусом акционера общества.

Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2016 N 305-ЭС15-14197 по делу N А40-104595/2014

При оспаривании решения общего собрания акционеров лицом, являющимся конечным бенефициаром иностранных компаний, обладающих статусом акционера общества, судам необходимо исследовать:

- 1) обстоятельства, связанные с возможностью защиты прав и законных интересов такого лица как иного лица, для которого оспариваемое решение породило определенные правовые последствия, например, утрата обществом принадлежащего имущества;
- 2) документы, доказывающие право на иск – что лицо является конечным бенефициарием акционеров компании.

Настоящий Обзор не является юридической консультацией и/или иной формой правовой помощи и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства РФ и развитии арбитражной практики.

Использование содержащихся в настоящем Обзоре сведений применительно к конкретным сделкам и ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств.

За дополнительной информацией просьба обращаться по электронной почте: atykyl-ool@iidf.ru
Айдыс Тыкыл-оол, Правовой департамент ФРИИ.